



بررسی رابطه تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک با توجه به نقش تعدیلگر سهامداران نهادی

نادر نقش بندی، نوراله اویسی، محمد الوندی بهلولی، آرش الهی

استادیار گروه حسابداری، موسسه آموزش عالی حکیم نظامی-قوچان ایران
 کارشناسی ارشد حسابداری، موسسه آموزش عالی حکیم نظامی-قوچان ایران
 کارشناسی ارشد حسابداری، موسسه آموزش عالی حکیم نظامی-قوچان ایران
 استادیار گروه حسابداری، موسسه آموزش عالی حکیم نظامی-قوچان ایران

چکیده: هدف اساسی این پژوهش بررسی رابطه تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک با توجه به نقش تعدیلگر سهامداران نهادی در شرکت‌های عضو بورس اوراق بهادار تهران است. روش مورد نظر برای انجام این تحقیق شبه تجربی و از نوع پس رویدادی (با استفاده از اطلاعات گذشته) است که در حوزه‌ی تحقیقات اثباتی حسابداری و مبتنی بر اطلاعات واقعی می‌باشد. ما به دنبال کشف و بررسی روابط بین عوامل و شرایط خاص یا نوع رویدادی که قبلاً وجود داشته یا رخ داده، از طریق مطالعه نتایج حاصل از آن‌ها هستیم. به عبارت دیگر در این نوع تحقیق پژوهشگر در پی بررسی امکان وجود روابط علت و معلولی از طریق مشاهده نتایج موجود و زمینه قبلی آن‌ها در جهت یافتن علت وقوع پدیده می‌باشد. جامعه‌ی آماری شامل کلیه‌ی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران که از سال ۱۳۹۱ تا ۱۴۰۰ در بورس اوراق بهادار بوده‌اند روش نمونه‌گیری مورد استفاده در این تحقیق از نوع حذفی سیستماتیک است. استفاده از نرم‌افزار Eviews به برآورد مدل داده‌های ترکیبی پرداخته‌شده است. طبق نتایج حاصل از پژوهش بین تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک کل شرکت رابطه مثبت و معناداری وجود دارد. و بین تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک سیستماتیک شرکت رابطه مثبت معناداری وجود ندارد. سهامداران نهادی، بر رابطه بین تفاوت‌های درآمد دفتری-مالیاتی و ریسک کل شرکت تأثیر منفی نمی‌گذارند. سهامداران نهادی بر رابطه بین تفاوت‌های درآمد دفتری-مالیاتی و ریسک سیستماتیک شرکت تأثیر منفی نمی‌گذارند

کلمات کلیدی: ریسک سیستماتیک، ریسک کل بازار، تفاوت‌های دفتری و مالیاتی ابرازی.

۱. مقدمه

۱- مقدمه

تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی میزان تفاوت درآمد مشمول مالیات شرکت‌ها از درآمد دفتری آنها را اندازه‌گیری می‌کند. در سطح کشور، تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی می‌تواند مستقیماً به ظهور «شکاف مالیاتی» کمک کند. بزرگی «شکاف مالیاتی» تفاوت‌های بین مالیاتی که به لحاظ نظری متعلقه و مالیات واقعی جمع‌آوری شده را توضیح می‌دهد. اگرچه مدت‌هاست که تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی می‌تواند به دنبال نگرانی سهامداران در رابطه با تلاش‌های فزاینده دولت‌های مرکزی برای کاهش «شکاف مالیاتی» (دسای و دارماپالا، ۲۰۰۹) باعث ایجاد ریسک شود، اطلاعات کمی در مورد اینکه چرا شرکت‌ها هنوز در رفتارهای تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی خود مبهم هستند (هوانگ و چانگ، ۲۰۱۶) وجود دارد. ادبیات تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی از لحاظ نظری رفتار با استفاده از ریسک را توجیه می‌کند (کوبا و جاربویی، ۲۰۱۷). با این حال، شواهد تجربی کمی در مورد رابطه بین تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک مبتنی بر بازار شرکت‌ها وجود دارد که به روشی جامع انجام شده است که شامل ریسک کل، ریسک سیستماتیک است. علاوه بر این، همانطور که سهامداران تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی (فینالی و ریبالی، ۲۰۱۹) را قیمت‌گذاری می‌کنند، فعالیت سهامداران ممکن است به نوبه خود رابطه تفاوت درآمد دفتری و

¹ Desai & Dharmapala

² Huang & Chang

³ Koubaa & Jarboui

⁴ Finley & Ribal



مالیاتی -ریسک مشاهده شده را تعدیل کند. بنابراین، در این مطالعه رابطه بین تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک بررسی می شود، در حالی که به طور همزمان نقش تعدیل کننده فعالیت سهامداران را از طریق سهامداران نهادی در رابطه تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی -ریسک بررسی خواهد شد.

۲- فرضیه های تحقیق

- فرضیه ۱: بین تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک سیستماتیک شرکت رابطه مثبت معناداری وجود دارد.
- فرضیه ۲: سهامداران نهادی، بر رابطه بین تفاوت های درآمد دفتری-مالیاتی و ریسک کل شرکت تأثیر منفی می گذارند.
- فرضیه ۳: سهامداران نهادی بر رابطه بین تفاوت های دفتری-مالیاتی و ریسک سیستماتیک شرکت تأثیر منفی می گذارند

۳- روش تحقیق

پژوهش های حسابداری عموماً در گروه پژوهش های اثبات گرایی قرار می گیرد زیرا پژوهشگران حسابداری معمولاً با این فرض که مفاهیم و واقعیت ها به صورت عینی در دنیای خارجی وجود دارد و با انواع روش های آماری، مشاهده و ... قابل اندازه گیری هستند، اقدام به انجام پژوهش خویش می نمایند. آنان آگاهانه یا ناآگاهانه معتقد به استقلال آزمون کننده و آزمودنی از یکدیگر می باشند. البته این شیوه غالب در پژوهش های حسابداری، به صورت روز افزون مورد انتقاد واقع شده است. اما صرف نظر از آسیب شناسی پژوهش های مزبور، پژوهش حاضر در طبقه رویکردهای اثبات گرایی قرار می گیرد.

۴- پیشینه تحقیق

۴-۱- پیشینه تحقیقات داخلی

محمدتبار کاسگری و همکاران (۱۳۹۹) به بررسی رابطه بین ویژگیهای شرکتی و ریسک سیستماتیک در بورس اوراق بهادار تهران با استفاده از مدل سه عاملی فاما و فرنچ پرداختند. در مطالعه حاضر ابتدا ریسک سیستماتیک شرکتهای پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران بر اساس مدل سه عاملی فاما و فرنچ محاسبه و در ادامه به بررسی تاثیر ساختار سرمایه (نسبت بدهی)، میزان سرمایه گذاری بلندمدت و اندازه شرکت (از بعد ارزش) بر ریسک سیستماتیک شرکتهای طی دوره ۹۵-۱۳۹۰ با استفاده از روش گشتاورهای تعمیم یافته سیستمی پرداخته است. بطور روشن، این پژوهش به دنبال پاسخ به این سوال است که آیا ساختار سرمایه، میزان سرمایه گذاری بلندمدت و اندازه ارزش بازار شرکت در اثرپذیری شرکت ها از ریسک سیستماتیک نقش اساسی دارند. یافته های تحقیق نشان می دهد که ساختار سرمایه و اندازه شرکت ها تأثیر مثبت و معناداری و سرمایه گذاری بلندمدت تأثیر منفی و معناداری بر ریسک سیستماتیک شرکت ها دارد. نتایج از حیث کاربردی می تواند برای شرکتهای سرمایه گذاری، سرمایه گذاران و فعالان بازار سرمایه کشور بسیار با اهمیت می باشد.

همتی و همکاران (۱۳۹۶) به بررسی رابطه بین کیفیت سود و نوسان پذیری بازده خاص (نوسانات نامتعرف): مطالعه شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران پرداختند. پژوهش پیش رو ابتدا رابطه بین کیفیت سود و نوسان پذیری بازده سهام را مورد بررسی قرار می دهد و سپس به تاثیر اجزاء کیفیت سود (بخش ذاتی و بخش اختیاری)، بر نوسانات بازده خاص شرکتی (نوسانات نامتعرف) می پردازد. در این پژوهش جهت ارزیابی کیفیت سود، از دو معیار کیفیت ارقام تعهدی بر اساس مدل دچو و دیچو (۲۰۰۲) و ارقام تعهدی نامتعرف بر اساس مدل کازنیک (۱۹۹۹)، و از دو معیار متفاوت نوسانات خاص شرکت و ناهمزمانی برای نوسان پذیری بازده خاص یک شرکت استفاده می شود. آزمون فرضیه های پژوهش به کمک تجزیه و تحلیل رگرسیون چند متغیره و با استفاده از روش تلفیقی برای ۱۳۴ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران براساس صورت های مالی سال های ۱۳۸۸ تا ۱۳۹۵ شرکت های نمونه می باشد. نتایج پژوهش نشان می دهد که کیفیت سود با نوسان پذیری خاص بازده سهام رابطه منفی و معناداری دارد. همین طور نتایج پژوهش حاکی از آن است که بخش ذاتی کیفیت سود نسبت به بخش اختیاری، تأثیر بیشتری بر نوسانات بازده سهام دارد.

عرب صالحی و حمیدیان (۱۳۹۳) به بررسی اثر تغییرپذیری ارقام تعهدی و اجزای بنیادی و اختیاری آن بر نوسان بازده متعارف و نامتعرف آتی سهام پرداختند. کیفیت گزارشگری مالی نیز متأثر از تغییرپذیری ارقام تعهدی است. لذا هدف این پژوهش بررسی اثر تغییرپذیری ارقام تعهدی و اجزای بنیادی و اختیاری آن بر نوسان بازده متعارف و نامتعرف آتی سهام است. در این پژوهش تعداد ۱۰۷ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در دوره زمانی ۱۳۸۶ تا ۱۳۹۰ مورد بررسی قرار گرفته است. نوسان بازده نامتعرف سهام با استفاده از مدل فاما و فرنچ و تغییرپذیری ارقام تعهدی نیز در یک بازه زمانی سه ساله محاسبه شده



است. برای آزمون فرضیه های پژوهش از تحلیل رگرسیون به روش داده های ترکیبی استفاده شده است. نتایج بررسی نشان می دهد که تغییرپذیری اقلام تعهدی بر نوسان بازده نامتعارف و متعارف آتی سهام تاثیر منفی و معنی دار دارد. علاوه بر این، جزء بنیادی تغییرپذیری اقلام تعهدی نسبت به جزء اختیاری آن، تاثیر قوی تری بر نوسان بازده نامتعارف و متعارف آتی سهام دارد.

۴-۲- پیشینه تحقیقات خارجی

عبدل الواهاب و همکاران^۵ (۲۰۲۲) رابطه بین تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و سه نوع خاص از ریسک، یعنی ریسک کل شرکت، ریسک های سیستماتیک و ریسک های خاص را بررسی نمودند. افزون بر این، نقش تعدیل کننده فعالیت سهامداران را از طریق سهامداران نهادی در این روابط بررسی شد و تعیین نمودند که آیا روابط شناسایی شده بین انواع خاص ریسک مورد بررسی متفاوت است یا خیر؟ با استفاده از نمونه بزرگی از شرکت های غیر مالی مالزی از سال ۲۰۱۳ تا ۲۰۱۷، یک رابطه مثبت بین تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک کل شرکت، و بین تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک خاص پیدا شد. همچنین نتایج نشان داد که وزن تاثیر تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی بر ریسک بین ریسک های سیستماتیک و خاص به طور قابل توجهی متفاوت است. همچنین نقش تعدیل کننده قابل توجهی از فعالیت سهامداران از طریق سهامداران نهادی در روابط تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی با ریسک کل شرکت و ریسک خاص بری شد. مطالعه حاضر با ارائه شواهدی که نشان می دهد تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی می تواند ریسک های کلی و خاص شرکت را افزایش دهد، به ادبیات حاکمیت، ریسک و مالیات کمک می کند. تاثیر تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی بر ریسک خاص بیشتر از ریسک سیستماتیک است که در آن فعالیت سهامداران به طور پیوسته در حال افزایش است. یافته های حاصل از این پژوهش پیامدهای مهمی برای مقامات مالیاتی، مدیران صندوق، سرمایه گذاران به همراه دارد.

شهاد و همکاران^۶ (۲۰۲۰) در مطالعه ای بررسی نمودند که آیا مراحل چرخه عمر شرکت بر ریسک خاص، ریسک بازار و ریسک کل با استفاده از داده های شرکت های فهرست شده چینی از سال ۲۰۰۷ تا ۲۰۱۶ تاثیر می گذارد یا خیر؟ و رابطه بین ریسک خاص و نوسانات جریان نقدی را بررسی نمودند. برای بررسی بیشتر، نمونه اصلی خود را بیشتر به شرکت های دولتی و غیردولتی تقسیم نمودند. یافته ها حاکی از آن است که هر سه ریسک در مراحل معرفی، رشد و کاهش به طور قابل توجهی بالاتر هستند زیرا مزیت های رقابتی، پایگاه منابع و قابلیت های آنها محدود است. نتایج نشان می دهد که خطرات در مرحله بلوغ کمتر است. علاوه بر این، در بررسی نوسانات جریان نقدی نتایج نشان داد که با توجه به مراحل چرخه عمر شرکت، در تأثیرگذاری بر این نوع ریسک ها متفاوت است.

منظورحسن و حبیب^۷ (۲۰۱۷) در پژوهش خود به بررسی رابطه بین نوسان نامتعارف و مراحل چرخه عمر شرکت پرداختند. از آنجایی که عملکرد و موجودیت اطلاعات در مراحل مختلف چرخه عمر فرق می کند، و چنین تفاوتی بر عدم قطعیت راجع به جریان نقدی آینده و بازده سهام تاثیر می گذارد، استدلال می شود که نوسان نامتعارف نیز در مراحل مختلف چرخه عمر شرکت فرق دارد. با استفاده از داده های بازار سرمایه آمریکا، این مطالعه نشان می دهد که نوسان نامتعارف بطور معنی داری در مراحل مقدماتی و تنزیل قیمت بالاتر بوده و در مراحل رشد و بلوغ به شکل معنی داری کمتر است؛ این نتایج با مقایسه در مرحله افول بوده است. مطالعه حاضر همچنین آشکار می سازد که نقش نوسان جریان نقدی و عدم قطعیت اطلاعاتی در اثرگذاری بر نوسان نامتعارف، با توجه به مراحل مختلف چرخه عمر، فرق می کند. نتایج این پژوهش برای خصوصیات جایگزین نمایانگرهای چرخه عمر و نوسان نامتعارف و خصوصیات رگرسیون جایگزین، استوار و پایدار بوده است.

۵- جامعه و نمونه آماری

جامعه آماری تحقیق شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران است. دسترسی آسان به اطلاعات این شرکت ها، همچنین استاندارد بودن و همگن بودن اطلاعات این شرکتها دلیل انتخاب این شرکتها به عنوان جامعه آماری تحقیق است. به دلیل گستردگی بالای جامعه و نمونه آماری و نامتجانس بودن

⁵ Abdul Wahab, et al.,

⁶ Shahzad, et al.,

⁷ Monzur Hasan & Habib

برخی اعضای آن، از روش غربالگری برای انتخاب نمونه استفاده شده است. داده های این تحقیق شامل سهام شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران است که در بازه زمانی ۱۳۹۱ تا ۱۴۰۰ به مدت ۶ سال گردآوری شده است و شرکتهای انتخاب شده دارای ویژگی های زیر می باشند:

۱- پایان سال مالی شرکتهای ۲۹ اسفندماه باشد. (دلیل این امر داشتن ویژگی " قابلیت مقایسه ی صورتهای مالی " است و اینکه استفاده کنندگان از صورتهای مالی بتوانند با مقایسه روند فعلی شرکت با روند قبلی، تصمیمات مناسب و صحیحی را اتخاذ نمایند).

۲- اطلاعات مالی شرکتهای بالاخص اطلاعات مربوط به هزینه های حسابرسی می بایست در یادداشتهای همراه صورتهای مالی ارائه شده و در دسترس باشد.

۳- وقفه ی معاملاتی برای مدتی طولانی نداشته باشند، طی دوره ی زمانی تحقیق تغییر سال مالی نداشته باشند و همچنین هر سال حداقل ۹۰ روز معاملاتی داشته باشند.

۴- تا قبل از سال ۱۳۹۱ در بورس اوراق بهادار تهران پذیرفته شده باشند. (دلیل این موضوع آن است که تعداد نمونه ی آماری در سال های مورد بررسی برابر باشد)

۵- جزء شرکتهای هلدینگ، سرمایه گذاری، واسطه گری مالی، بانک و همچنین بیمه ها نباشند (شرکتهای هلدینگ به دلیل اینکه باعث ایجاد چولگی در نتایج آماری می شوند، از جامعه ی آماری حذف شده اند. شرکتهای بیمه و همچنین بانکها نیز به دلیل اینکه ماهیت دارایی آنها با سایر شرکتهای دارای تفاوت هایی است از جامعه ی آماری حذف شده اند).

در ضمن شرکتهایی که در طول دوره ی تحقیق، اطلاعات مالی آنها در دسترس نبوده و یا به طور کامل در این سالها در بورس فعالیت نداشته اند از جامعه ی آماری حذف شده اند.

تمامی اطلاعات مربوط به نمونه ها به این صورت گردآوری شده اند: اطلاعات مربوط به صورتهای مالی از سال ۱۳۹۱ الی ۱۴۰۰ از سایت www.codal.ir، از نرم افزارهای کاربردی موجود در سایت بورس اوراق بهادار تهران نیز جهت اطلاعات اساسی مربوط به نمونه ها استفاده گردیده است.

جدول شماره (۳-۱) نحوه انتخاب شرکتهای نمونه

ردیف	شرح	تعداد شرکتهای
		۴۴۷
محدودترین	۱	شرکتهایی که طی دوره مورد بررسی در بورس حضور نداشته اند
	۲	شرکتهایی که تغییر در دوره مالی داشته اند
	۳	شرکتهای فعال در حوزه فعالیت های مالی
	۴	شرکتهایی که اطلاعاتشان به طور کامل در دسترس نبود
	۵	شرکت های که دوره مالی آنها منتهی به ۱۲/۲۹ هر سال نباشد
تعداد شرکتهای نمونه در این پژوهش		۱۲۲

با توجه به شرایط ذکر شده، ۱۲۲ شرکت در دوره زمانی سالهای ۱۳۹۱ الی ۱۴۰۰ (۱۲۲۰ سال-شرکت) به عنوان نمونه آماری انتخاب شد. با توجه به اینکه برخی از شرکت های مذکور دارای داده ناموجود اندکی هستند، به جای حذف کامل مشاهدات یک شرکت، تنها سال - شرکت های دارای داده ناقص حذف و از رگرسیون نامتوازن استفاده گردید.



۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه تخصصی مدیریت

چالش ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCI-conf.ir



۵- مدل و متغیرهای تحقیق

مدل آزمون فرضیه اول تحقیق

$$SYTR_{i,t} = \beta_1 + \beta_1 BTD_{i,t} + \beta_2 ROA_{i,t} + \beta_3 MTB_{i,t} + \beta_4 LQY_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 DIV_{i,t} + \beta_7 FOWN_{i,t} + \beta_8 FS_{i,t} + \beta_9 AUD_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

در مدل فوق جهت معنی داری فرضیه اول بایستی ضریب β_1 در سطح خطای مورد انتظار معنی دار باشد تا بتوان در خصوص معنی داری فرضیه ادعا نمود.

مدل آزمون فرضیه دوم تحقیق

$$FRISK_{i,t} = \beta_1 + \beta_1 BTD_{i,t} + \beta_2 BTD_{i,t} \times INST_{i,t} + \beta_3 INST_{i,t} + \beta_7 ROA_{i,t} + \beta_8 MTB_{i,t} + \beta_6 LQY_{i,t} + \beta_7 LEV_{i,t} + \beta_8 DIV_{i,t} + \beta_9 FOWN_{i,t} + \beta_{10} FS_{i,t} + \beta_{11} AUD_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

در مدل فوق جهت معنی داری فرضیه دوم بایستی ضریب β_2 در سطح خطای مورد انتظار معنی دار باشد تا بتوان در خصوص معنی داری فرضیه ادعا نمود.

مدل آزمون فرضیه سوم تحقیق

$$SYTR_{i,t} = \beta_1 + \beta_1 BTD_{i,t} + \beta_2 BTD_{i,t} \times INST_{i,t} + \beta_3 INST_{i,t} + \beta_7 ROA_{i,t} + \beta_8 MTB_{i,t} + \beta_6 LQY_{i,t} + \beta_7 LEV_{i,t} + \beta_8 DIV_{i,t} + \beta_9 FOWN_{i,t} + \beta_{10} FS_{i,t} + \beta_{11} AUD_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

در مدل فوق جهت معنی داری فرضیه سوم بایستی ضریب β_2 در سطح خطای مورد انتظار معنی دار باشد تا بتوان در خصوص معنی داری فرضیه ادعا نمود.

۲.۸. تعریف عملیاتی متغیرهای تحقیق:

متغیر وابسته:

FRISK: انحراف استاندارد بازده سهام طی ۱۲ ماه.

SYTR: ریسک بازار که از طریق ریسک سیستماتیک محاسبه می شود.

متغیر مستقل:

BTD: تفاوت در درآمد مشمول مالیات ابرازی توسط شرکت ها و درآمد مشمول مالیات تشخیصی سازمان مالیاتی در این پژوهش به عنوان تفاوت مالیاتی-حسابداری در نظر گرفته شده است. متغیر وابسته این پژوهش تفاوت مالیاتی است.

متغیر تعدیل کننده:

INST: عبارت است از درصد سهام در اختیار سهامداران نهادی شرکت i در سال مالی t .

متغیرهای کنترلی:

ROA: کنترل بازده دارایی شرکت عبارت است از نسبت سود قبل از بهره و مالیات به ارزش دفتری کل دارایی ها شرکت i در سال t .

MTB: نسبت ارزش بازار حقوق صاحبان سهام به ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام شرکت i در سال t . جهت محاسبه ارزش بازار حقوق صاحبان سهام از حاصلضرب قیمت پایانی هر سهم در تعداد سهام در دست سهامداران استفاده می شود.

LQY: نسبت دارایی های جاری به بدهی های جاری شرکت i در سال t

LEV: کنترل اهرم مالی عبارت است از نسبت ارزش دفتری بدهی ها به ارزش دفتری کل دارایی های شرکت i در سال t .

DIV: کنترل تقسیم سود عبارت است از نسبت سود تقسیمی به سود هر سهم شرکت i در سال t .

FOWN: نسبت تعداد اعضای خانوادگی به کل اعضای هیات مدیره شرکت i در سال t .

FS: نسبت فروش صادراتی به کل فروش شرکت i در سال t .

AUD: شهرت حسابرس برابر است با یک، اگر حسابرس شرکت سازمان حسابرسی بوده باشد و در غیر این صورت برابر با صفر خواهد بود.

ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

چالش ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCI-conf.ir

۶- یافته های تحقیق

۶-۱- آمار توصیفی

جدول ۱ آمار توصیفی مربوط به متغیرهای تحقیق

مشاهدات	بزرگ ترین	کوچک ترین	انحراف معیار	میانه	میانگین	نماد	متغیر
۱۲۲۰	۴۵	۱	۷/۸۰	۱۳	۱۴/۱۰	FRISK	بازده سهام
۱۲۲۰	۰/۶۰	-۰/۷۱	۰/۱۳	۰/۰۹	۰/۰۹	SYTR	ریسک بازار
۱۲۲۰	۲/۵۱	۰/۰۰۰۵	۰/۲۳	۰/۵۶	۰/۵۶	BTD	تفاوت مالیاتی
۱۲۲۰	۸/۰۵	۴/۵۶	۰/۵۷	۵/۸۶	۵/۹۲	INST	درصد سهام در اختیار سهامداران نهادی
۱۲۲۰	۲/۷۷	۰	۰/۲۱	۰/۵۴	۰/۵۴	ROA	بازده دارایی
۱۲۲۰	۱	۰	۰/۱۰	۰/۴۱	۰/۴۶	MTB	نسبت ارزش بازار حقوق صاحبان سهام به ارزش دفتر
۱۲۲۰	۳/۰۶	۰/۵۶	۰/۳۴	۱/۳۲	۱/۴۳	LQY	نسبت دارایی های جاری به بدهی های جاری
۱۲۲۰	۱۰/۸۷	-۱/۱۱	۰/۲۳	۳/۹۹	۴/۰۱	LEV	اهرم مالی
۱۲۲۰	۰/۷۰	-۰/۵۶	۰/۱۳	۰/۱۴	۰/۱۶	DIV	سود تقسیمی به سود هر سهم
۱۲۲۰	۱۲/۴۳	-۱/۱۳	۰/۲۲	۳/۰۳	۴/۰۳	FOWN	تعداد اعضای خانوادگی به کل اعضای هیات مدیره
۱۲۲۰	۱/۳۰	۰/۰۰۰۱	۰/۱۷	۰/۲۱	۰/۲۱	FS	نسبت فروش فروشنده صادراتی به کل فروش
۱۲۲۰	۱	۰	۰/۱۹	۰/۳۰	۰/۳۲	AUD	شهرت حسابرس

جدول فوق نشان می دهد که میانگین بازده سهام شرکت در نمونه تقریباً ۱۴/۱۰ می باشد که نشان می دهد بازده سهام شرکت تقریباً در سطح متوسطی ارزیابی شده است. کمترین مقدار به دست آمده در این متغیر در نمونه برابر ۱ و بیشترین مقدار برابر ۴۵ است. میانگین ریسک بازار شرکت های نمونه تقریباً ۰/۰۹ درصد می باشد که نشان می دهد ریسک بازار تقریباً در سطح پایینی ارزیابی شده است. کمترین مقدار به دست آمده در این متغیر در نمونه برابر ۰/۷۱- و بیشترین مقدار برابر ۰/۶۰ است. میانگین اهرم مالی شرکت های نمونه تقریباً ۰/۵۶ درصد می باشد که نشان می دهد تفاوت مالیاتی تقریباً در سطح بالایی ارزیابی شده است. کمترین مقدار به دست آمده به درصد سهام در اختیار سهامداران نهادی نمونه تقریباً ۵/۹۲ درصد می باشد که نشان می دهد این متغیر تقریباً در سطح بالایی ارزیابی شده است. کمترین مقدار به دست آمده در این متغیر در نمونه برابر ۴/۵۶ و بیشترین مقدار برابر ۸/۰۵ است. قبل از بررسی فرضیه ها لازم است نرمال بودن متغیرهای مطالعه مورد بررسی قرار گیرد.

ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

چالش‌ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCIH-conf.ir

۳-۶- آزمون استنباطی

آزمون کولموگروف اسمیرنوف جهت بررسی نرمال بودن متغیرها بکار می‌رود. هنگام بررسی نرمال بودن داده‌ها فرض صفر مبتنی بر این که توزیع داده‌ها نرمال است در سطح خطای ۵٪ تست می‌شود. بنابراین اگر آماره آزمون بزرگ‌تر مساوی ۰/۰۵ یا ۵٪ به دست آید، در این صورت دلیلی برای رد فرض صفر مبتنی بر این که داده نرمال است، وجود نخواهد داشت. به عبارت دیگر توزیع داده‌ها نرمال خواهد بود.

برای آزمون نرمالیته فرض‌های آماری به صورت زیر می‌باشد:

H0: توزیع داده‌های مربوط به هر یک از متغیرها نرمال است.

H1: توزیع داده‌های مربوط به هر یک از متغیرها نرمال نیست.

نتایج آزمون نرمالیته در جدول (۴-۲) آورده شده است:

جدول ۲ نتایج آزمون نرمالیته

احتمال	مقدار آماره	نام متغیر
۰/۵۳	۰/۹۲	بازده سهام
۰/۶۴	۰/۸۷	ریسک بازار
۰/۵۴	۰/۹۱	تفاوت مالیاتی
۰/۲۳	۱/۲۷	درصد سهام در اختیار سهامدار نهادی
۰/۸۶	۰/۴۶	بازده دارایی
۰/۷۳	۰/۶۹	نسبت ارزش بازار حقوق صاحبان سهام به ارزش دفتر
۰/۸۱	۰/۵۲	نسبت دارایی‌های جاری به بدهی‌های جاری
۰/۶۹	۰/۷۳	اهرم مالی
۰/۶۵	۰/۷۱	سود تقسیمی به سود هر سهم
۰/۹۲	۰/۳۲	تعداد اعضای خانوادگی به کل اعضای هیات مدیره
۰/۸۷	۰/۴۲	نسبت فروش فروشنده صادراتی به کل فروش
۰/۹۸	۰/۳۸	شهرت حسابرسان

همان‌طور در جدول ۲ مشخص است از آنجاکه آماره آزمون بزرگ‌تر مساوی ۰/۰۵ برای کلیه متغیرهای مطالعه به دست آمده است، در این صورت دلیلی برای رد فرض یک مبتنی بر اینکه داده نرمال است، وجود نخواهد داشت. به عبارت دیگر توزیع داده‌ها برای متغیرهای مورد مطالعه نرمال خواهند بود.

جدول ۳ نتایج مانایی متغیرها

نتیجه آزمون	آماره آزمون Im-Pesaran and Shin	آماره آزمون Levin, Lin & Chu t	نام متغیر
۱	-۹/۲۴ (۰/۰۰۰)	-۲۳/۲۱ (۰/۰۰۰)	بازده سهام
I(0)	-۲/۱۰ (۰/۰۰۰)	-۲۳/۶۲ (۰/۰۰۰)	ریسک بازار
I(0)	-۲/۱۰	-۲۳/۶۲	تفاوت مالیاتی



۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه دیجیتال

چالش ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCIH-conf.ir



نتیجه آزمون	آماره آزمون Im-Pesaran and Shin	آماره آزمون Levin, Lin & Chu t	نام متغیر
	(۰/۰۰۰)	(۰/۰۰۰)	
I(0)	۲۰/۱۵ (۰/۰۰۰)	-۹۰/۰۶ (۰/۰۰۰)	درصد سهام در اختیار سهامدار نهادی
I(1)	-۶/۹۴ (۰/۰۰۰)	-۱۹/۰۹ (۰/۰۰۰)	بازده دارایی
I(0)	-۲۳/۸۰ (۰/۰۰۰)	-۲۷۱/۳۱ (۰/۰۰۰)	نسبت ارزش بازار حقوق صاحبان سهام به ارزش دفتر
I(0)	-۲/۵۶ (۰/۰۰۵)	-۷۳/۳۶ (۰/۰۰۰)	نسبت دارایی های جاری به بدهی های جاری
I(1)	-۱۸/۳۹ (۰/۰۰۰)	-۸۲/۷۷ (۰/۰۰۰)	اهرم مالی
I(0)	-۹۷/۱۳	-۱۶۱/۷	سود تقسیمی به سود هر سهم
I(0)	-۲/۴۶ (۰/۰۰۶)	-۲۷/۰۵ (۰/۰۰۰)	تعداد اعضای خانوادگی به کل اعضای هیات مدیره
I(1)	-۹/۲۲ (۰/۰۰۰)	-۳۰/۲۵ (۰/۰۰۰)	نسبت فروش صادراتی به کل فروش
I(0)	-۱۴/۹۷ (۰/۰۰۰)	-۱۳۰/۰۷ (۰/۰۰۰)	شهرت حسابرسان

منبع: یافته‌های تحقیق

بر اساس نتایج جدول ۳ مشاهده می‌شود که همه متغیرهای مورد مطالعه در سطح معنی‌دار هستند

جدول ۴ نتایج انتخاب دو مدل (آزمون F لیمر و آزمون هاسمن)

p-value	مقدار آماره آزمون	آماره آزمون	مدل	نوع آزمون
۰/۰۰۰	۱۳/۱۹	F	الگوی (۱)	F لیمر
۰/۰۰۰	۸۷/۹۹	H		هاسمن
۰/۰۰۰	۱۹/۲۱	F	الگوی (۲)	F لیمر
۰/۲۶	۸/۸۵	H		هاسمن
۰/۰۰۰	۱۵/۳۴	F	الگوی ۳	F لیمر
۰/۱۰	۱۱/۹۲	H		هاسمن

آزمون F لیمر دیده می‌شود که مدل مورد بررسی، به صورت ادغام شده نمی‌باشد به عبارت دیگر تمام مدل‌ها پنل هستند و باید یکی از مدل‌های اثرات ثابت و یا اثرات تصادفی را انتخاب شوند. برای انتخاب اینکه از کدام روش باید استفاده شود آزمون هاسمن مورد بررسی قرار گرفته می‌شود.

ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

چالش‌ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCI-conf.ir

آزمون هاسمن در جدول ۴ نشان‌دهنده این است که مدل (۲) و (۳) با قبول فرض صفر، از روش اثرات تصادفی استفاده می‌شوند. اما مدل‌های (۱)، با رد فرض صفر، از روش اثرات ثابت استفاده می‌شوند.

نتایج آزمون الگوی (۱)

فرضیه اول: بین تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک سیستماتیک شرکت رابطه مثبت معناداری وجود دارد. الگوی تصریح‌شده برای بررسی اثر متغیرهای توضیحی بر ریسک سیستماتیک با روش اثرات تصادفی تخمین زده شده و نتایج مربوطه در جدول ۵ گزارش شده است.

جدول ۵ نتایج حاصل از الگوی اول

متغیر	ضریب	آماره t	سطح معنی‌داری
BTD	-۰/۷۳	-۰/۳۱	۰/۷۵
ROA	۰/۸۶	۲/۰۸	۰/۰۳
MTB	۰/۵۱	۴/۴۱	۰/۰۰۰
LQY	-۰/۲۰	۶/۶۱	۰/۰۰۰
LEV	-۰/۵۰	-۰/۸۳	۰/۴۰
DIV	-۰/۹۶	-۰/۴۹	۰/۶۲
FOWN	۰/۴۲	۱/۵۹	۰/۱۱
FS	۰/۵۶	۱/۶۵	۰/۰۰۱
AUD	۰/۶۶	۰/۹۷	۰/۰۳۴
عرض از مبدأ	-۰/۱۰	-۶/۴۰	۰/۰۰۰
ضریب تعیین ضریب تعیین تعدیل‌شده	۰/۶۳ ۰/۵۴	آماره دوربین واتسون	۱/۵۵

بر اساس نتایج جدول فوق گفته شد، R2 به دست آمده جداول نیز نشان می‌دهد که متغیرهای مستقل مدل قادر هستند ۶۳٪ رابطه با متغیر وابسته را توضیح دهند. بنابراین رابطه بالایی بین متغیرهای مستقل و متغیر وابسته وجود دارد که می‌توان از آن در جهت پیش‌بینی استفاده نمود.



فرضیه دوم: بین تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک سیستماتیک شرکت رابطه مثبت معناداری وجود دارد. بر اساس نتایج جدول فوق متغیر انگیزه نظارتی با ضریب ۰/۷۳- با احتمال ۰/۷۵ معنادار نشده است با توجه به آماره t آن برابر با ۰/۳۱ است بیانگر عدم معنی‌داری اثر این متغیر است. بنابراین فرضیه دوم رد می‌شود.

نتایج آزمون الگوی (۲)

فرضیه دوم: سهامداران نهادی، بر رابطه بین تفاوت‌های درآمد دفتری-مالیاتی و ریسک کل شرکت تأثیر منفی می‌گذارند. الگوی تصریح‌شده برای بررسی اثر متغیرهای توضیحی بر ریسک کل بازار با روش اثرات تصادفی تخمین زده شده و نتایج مربوطه در جدول گزارش شده است.

جدول ۶ نتایج حاصل از الگوی دوم

متغیر	ضریب	آماره t	سطح معنی‌داری
BTD	۰/۱۵	۰/۲۷	۰/۷۸
BTD × INST	۰/۵۶	۱/۱۹	۰/۲۳
INST	-۰/۱۲	-۰/۱۰	۰/۹۱
ROA	۰/۱۹	۰/۲۴	۰/۸۰
MTB	-۰/۶۱	-۰/۳۳	۰/۷۳
LQY	۰/۸۸	۰/۶۰	۰/۵۴
LEV	۰/۴۷	۴/۱۲	۰/۰۰۰
DIV	۰/۵۱	۴/۴۱	۰/۰۰۰
FOWN	۰/۲۰	۶/۶۱	۰/۰۰۰
FS	-۰/۵۰	-۰/۸۳	۰/۴۰
AUD	-۰/۹۶	-۰/۴۹	۰/۶۲
عرض از مبدأ	-۰/۹۱	۰/۱۹	۰/۸۴

۱/۶۸	آماره دوربین واتسون	۰/۶۳ ۰/۶۱	ضریب تعیین ضریب تعیین تعدیل شده
------	------------------------	--------------	------------------------------------

مقدار آماره‌ی دوربین واتسن، طبق جدول ۶ برابر ۱/۶۸ می‌باشد R2 به دست آمده جداول نیز ۶۳٪ می‌باشد
فرضیه دوم: سهامداران نهادی، بر رابطه بین تفاوت های درآمد دفتری-مالیاتی و ریسک کل شرکت تأثیر منفی می‌گذارند.
بر اساس نتایج جدول ۶ متغیر سهامداران نهادی با ضریب ۰/۱۵ با احتمال ۰/۷۸ معنادار نشده است با توجه به آماره t آن برابر با ۰/۲۷ است بیانگر عدم معنی‌داری اثر این متغیر است. بنابراین فرضیه سوم رد می‌شود.

۴-۸- نتایج آزمون الگوی (۳)

فرضیه دوم: سهامداران نهادی بر رابطه بین تفاوت های دفتری-مالیاتی و ریسک سیستماتیک شرکت تأثیر منفی می‌گذارند.
الگوی تصریح شده ۸ برای بررسی اثر متغیرهای توضیحی بر نسبت آبی با روش اثرات ثابت تخمین زده شده و نتایج مربوطه در جدول ۸ گزارش شده است.

جدول ۷ نتایج حاصل از الگوی سوم

متغیر	ضریب	آماره t	سطح معنی‌داری
BTD	۰/۰۷	۰/۲۵	۰/۷۹
BTD × INST	-۰/۲۲	-۰/۶۶	۰/۵۰
INST	-۰/۳۴	-۰/۸۳	۰/۴۰
ROA	۰/۰۸	۲/۷۲	۰/۰۰۶
MTB	۰/۱۰	۰/۹۶	۰/۳۳
LQY	۰/۲۶	۰/۲۳	۰/۸۱
LEV	-۰/۱۱	-۰/۲۰	۰/۸۳
DIV	۰/۱۹	۰/۲۴	۰/۸۰
FOWN	-۰/۶۱	-۰/۳۳	۰/۷۳
FS	۰/۸۸	۰/۶۰	۰/۵۴
AUD	۰/۴۷	۴/۱۲	۰/۰۰۰

ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

چالش‌ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCI-conf.ir

عرض از مبدأ	۲/۲۵	۱/۰۵	۰/۲۹
ضریب تعیین	۰/۵۵	آماره دوربین	۱/۵۲
ضریب تعیین تعدیل شده	۰/۵۱	واتسون	

مقدار آماره‌ی دوربین واتسن، طبق جدول ۷ برابر ۱/۵۲ می‌باشد R2 به دست آمده جدول نیز ۵۵٪ می‌باشد

فرضیه چهارم: سهامداران نهادی بر رابطه بین تفاوت‌های دفتری-مالیاتی و ریسک سیستماتیک شرکت تأثیر منفی می‌گذارند. بر اساس نتایج جدول (۴-۸) متغیر انگیزه نظارتی با ضریب ۰/۰۷ با احتمال ۰/۷۹ معنادار نشده است با توجه به آماره t آن برابر با ۰/۲۵ است بیانگر عدم معنی‌داری اثر این متغیر است. بنابراین فرضیه چهارم رد می‌شود.

۷- بحث و نتیجه گیری

انگیزه نظارتی سهامداران نهادی شرکت‌ها، پیوستگی و اتحاد میان فعالیت‌ها و ارزش‌های سازمان به گونه‌ای است که منافع کلیه ذینفعان شامل سهامداران، مشتریان، کارکنان، سرمایه‌گذاران و عموم جامعه، در سیاست‌ها و عملکرد سازمان منعکس گردد. مسئولیت‌پذیری اجتماعی به کاهش توزیع نامتقارن اطلاعات در میان اشخاص درونی و بیرونی سازمان و همچنین کاهش نزاع بین گروه‌های مختلف و مشکلات نمایندگی کمک می‌نماید. بنابراین افزایش مسئولیت‌پذیری اجتماعی باعث افزایش ریسک کل بازار می‌شود.

در خصوص فرضیه تحقیق با عنوان « بین تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک سیستماتیک شرکت رابطه مثبت معناداری وجود دارد. » نتایج به دست آمده از محاسبه آزمون داده‌های ترکیبی مطابق جدول ۵ مشاهده می‌شود که بین متغیر تفاوت درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک سیستماتیک شرکت ارتباط معناداری وجود ندارد. می‌توان گفت فرض H_0 در سطح معنی ۵ درصد برای متغیر قبول یا به عبارت دیگر فرض H_1 در سطح اطمینان ۹۵ درصد رد می‌شود بنابراین فرضیه دوم رد می‌شود.

در خصوص فرضیه تحقیق با عنوان « سهامداران نهادی، بر رابطه بین تفاوت‌های درآمد دفتری-مالیاتی و ریسک کل شرکت تأثیر منفی می‌گذارند. » نتایج به دست آمده از محاسبه آزمون داده‌های ترکیبی مطابق جدول ۶ مشاهده می‌شود که بین سهامداران نهادی و تفاوت‌های درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک کل شرکت ارتباط معناداری وجود ندارد. می‌توان گفت فرض H_0 در سطح معنی ۵ درصد برای متغیر قبول یا به عبارت دیگر فرض H_1 در سطح اطمینان ۹۵ درصد رد می‌شود.

در خصوص فرضیه تحقیق با عنوان « سهامداران نهادی بر رابطه بین تفاوت‌های دفتری-مالیاتی و ریسک سیستماتیک شرکت تأثیر منفی می‌گذارند. » نتایج به دست آمده از محاسبه آزمون داده‌های ترکیبی مطابق جدول ۷ مشاهده می‌شود که بین متغیر سهامداران نهادی و تفاوت‌های درآمد دفتری و مالیاتی و ریسک سیستماتیک شرکت معناداری وجود ندارد. می‌توان گفت فرض H_0 در سطح معنی ۵ درصد برای متغیر قبول یا به عبارت دیگر فرض H_1 در سطح اطمینان ۹۵ درصد رد می‌شود.

منابع

- ۱- ابونوری، اسمعیل و پویا، محمدمهدی. (۱۳۹۱). ارزیابی شاخص‌های نوسانات متعارف و نامتعارف در بازار اوراق بهادار تهران، سومین کنفرانس ریاضیات مالی و کاربردها، سمنان، دانشگاه سمنان.
- ۲- رحمانی، علی، پاکیزه، کامران و علیمردانی، الهام. (۱۳۹۰). محتوای اطلاعاتی نوسانات توضیح داده نشده بازده سهام. پژوهش‌های تجربی حسابداری مالی، ۲، ۴۶-۶۱.
- ۳- عرب‌صالحی، مهدی. و حمیدیان، نرگس. (۱۳۹۳). بررسی اثر تغییرپذیری اقلام تعهدی و اجزای بنیادی و اختیاری آن بر نوسان بازده متعارف و نامتعارف آتی سهام. دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت، ۴(۱۴)، ۱۴۵-۱۵۸.



- ۴- قربانی، بهزاد، فروغی، داریوش، امیری، هادی و هاشمی، سید عباس. (۱۳۹۲). کیفیت گزارشگری مالی و نوسان بازده غیر متعارف سهام. دانش مالی تحلیل اوراق بهادار، ۱۷، ۴۵-۶۱.
- ۵- محمدتبار کاسگری، فوزیه؛ دهقان، عبدالمجید، هاشمی فراشا، سید ابوالقاسم. (۱۳۹۹). بررسی رابطه بین ویژگیهای شرکتی و ریسک سیستماتیک در بورس اوراق بهادار تهران با استفاده از مدل سه عاملی فاما و فرنچ. راهبرد مدیریت مالی، ۸(۲)، ۱۹۶-۱۷۷.
- ۶- همتی، حسن؛ و مهربانپور، محمدرضا. و ساتکین، راحله. (۱۳۹۶). بررسی رابطه بین کیفیت سود و نوسان پذیری بازده خاص: مطالعه شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران شرکت چهارمین کنفرانس سراسری پیشرفت های نوین در مهندسی صنایع، مدیریت، اقتصاد و حسابداری، تهران.
7. Abdul Wahab, E. A., Mat Zain, M., James, K., & Haron, H. (2009). Institutional investors, political connection and audit quality in Malaysia. *Accounting Research Journal*, 22(2), 167-195.
8. Abdul Wahab, N. S., & Holland, K. (2012). Tax planning, corporate governance and equity value. *British Accounting Review*, 44(2), 111-124.
9. Abdul Wahab, N. S., & Holland, K. (2015). The persistence of book-tax differences. *British Accounting Review*, 47(4), 339-350.
10. Abdul Wahab, N. S., Ntim, C. G., Adnan, M. M. M., & Tye, W. L. (2018). Top management team heterogeneity, governance changes and book-tax differences. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 32, 30-46.
11. Abdul Wahab, N.S., Ntim, C.G., Tye, W.L., & Shakil, M.H. (2022). Book-tax differences and risk: Does shareholder activism matter?. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 48, 1-23.
12. Balachandran, B., & Williams, B. (2018). Effective governance, financial markets, financial institutions & crises. *Pacific-Basin Finance Journal*, 50, 1-15.
13. Campbell, J. Y., Lettau, M., Malkiel, B. G., & Xu, Y. (2001). Have individual stocks become more volatile? An empirical exploration of idiosyncratic risk. *Journal of Finance*, 56(1), 1-43. <https://doi.org/10.1111/0022-1082.00318>.
14. Chen, C., Huang, A.G. and Jha, R. (2012). Idiosyncratic Return Volatility and the Information Quality Underlying Managerial Discretion. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 47, 873-899.
15. Deloitte. (2020). Corporate tax rates 2020. Retrieved from <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/Tax/dtl-tax-corporate-taxrates.pdf>. Accessed October 7, 2020.
16. Desai, M. A., & Dharmapala, D. (2009). Corporate tax avoidance and firm value. *Review of Economics and Statistics*, 91(3), 537-546.
17. Dimson, E., Karakas, O., & Li, X. (2015). Active ownership. *The Review of Financial Studies*, 28(12), 3225-3268.
18. Dyreng, S., Hanlon, M., & Maydew, E. L. (2010). The effects of executives on corporate tax avoidance. *The Accounting Review*, 85(4), 1163-1189.
19. Finley, A. R., & Ribal, A. (2019). The information content from releases of the deferred tax valuation allowance. *Journal of the American Taxation Association*, 41(2), 83-101.
20. Fung, W., & Hsieh, D. A. (2004). Hedge fund benchmarks: A risk-based approach. *Financial Analysts Journal*, 60(5), 65-80.
21. Guenther, D. A., Matsunaga, S. R., & Williams, B. M. (2017). Is tax avoidance related to firm risk? *The Accounting Review*, 92(1), 115-136.
22. Hanlon, M. (2005). The persistence and pricing of earnings, accruals, and cash flows when firms have large book-tax differences. *The Accounting Review*, 80 (1), 137-166.
23. HMRC. (2019). Measuring tax gaps 2019 edition - Tax gap estimates for 2017-18. Retrieved from https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/810818/Measuring_tax_gaps_2019_edition.pdf. Accessed July 15, 2019.
24. Hoffman, W. H. (1961). The theory of tax planning. *The Accounting Review*, 36(2), 274-281 <https://www.proquest.com/scholarly-journals/theory-taxplanning/docview/37856207/se-2?accountid=13963>.
25. How, J., Verhoeven, P., & Abdul Wahab, E. A. (2014). Institutional investors, political connections and analyst following in Malaysia. *Economic Modelling*, 43, 158-167.
26. Huang, D.-F., & Chang, M.-L. (2016). Do auditor-provided tax services improve the relation between tax-related internal control and book-tax differences? *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics*, 23(2), 177-199.
27. IRBM. (2018). Tax audit framework 2018 (Rangka kerja audit cukai 2018). Retrieved from http://lampiran2.hasil.gov.my/pdf/pdfam/RANGKA_KERJA_AUDIT_CUKAI_2018.pdf?CSRF_TOKEN=2af2b3cdf58c90c0698672d3d96016bf55c35521. Accessed December 20, 2018.

The banner features a central title in Persian: "چالش‌ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه" (Challenges and Paths of New Directors in Corporate Governance and Industrial Insurance). Above the title is the ISC logo and phone number "۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴". To the right, it says "نخستین کنفرانس ملی" (First National Conference) and lists the organizing institutions: "مرکز آموزش‌های تخصصی و پژوهشی مدیریت" (Specialized and Research Training Center for Management) and "مؤسسه عالی مدیریت" (Advanced Management Institute). The date "زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰" (Date: 1402/07/20) and website "MCI-conf.ir" are also present. Logos for ISC, MCI, and the Ministry of Economic Affairs are visible.

28. Ismail, R., & Rahman, R. A. (2011). Institutional investors and board of directors' monitoring role on risk management disclosure level in Malaysia. *IUP Journal of Corporate Governance*, 10(2), 37–61
29. Ita (2019). *Income Tax Act 1967 (Act 53) (with selected regulations & rules)*. Selangor: International Law Book Services.
30. Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305–360.
31. Koubaa, R. R., & Jarboui, A. (2017). Direct and mediated associations among earnings quality, book-tax differences and the audit quality. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 15(3), 293–316.
32. McCahery, J. A., Sautner, Z., & Starks, L. T. (2016). Behind the scenes: The corporate governance preferences of institutional investors. *Journal of Finance*, 71(6), 2905–2932.
33. Ming, T. C., Foo, Y.-B., Gul, F. A., & Majid, A. (2018). Institutional investors and CEO pay performance in Malaysian firms. *Journal of International Accounting Research*, 17(1), 87–102.
34. Minority Shareholder Watchdog Group (MSWG). (2015). *Malaysian-ASEAN corporate governance report*. Retrieved from https://www.mswg.org.my/sites/default/files/MSWG_2015_ASEAN_CG_SCORECARD_Web_version_0.pdf. Accessed March 11, 2020.