



ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

چالش ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir




بررسی رابطه نااطمینانی سیاسی و چسبندگی هزینه ها

نادر نقش بندی^a، زهره روحانی^b، هادی سعیدی^c

^a استادیار گروه حسابداری، موسسه آموزش عالی حکیم نظامی-قوچان ایران

^b کارشناسی ارشد حسابداری، موسسه آموزش عالی حکیم نظامی-قوچان ایران

^c استادیار گروه حسابداری، دانشگاه آزاد اسلامی - واحد شیروان

نویسنده مسئول: نادر نقش بندی (Nader_naghshbandi@yahoo.com)

چکیده: این پژوهش به بررسی رابطه نااطمینانی سیاسی و چسبندگی هزینه های شرکت در بین شرکت های بورس اوراق بهادار تهران پرداخته است. پژوهش حاضر از نظر هدف کاربردی، از نظر نوع داده کمی، از نظر منطق اجرا استقرایی و از نظر نحوه اجرا توصیفی-همبستگی می باشد. در این تحقیق از منابع مختلفی از جمله کتب، مقالات داخلی و خارجی و اینترنت استفاده شده است. روابط بین متغیرها با استفاده از مدل های همبستگی و رگرسیون چندگانه با رویکرد پانل پویا آزمون شده است. ابتدا داده های گردآوری شده در نرم افزار اکسل طبقه بندی و پس از ساماندهی و محاسبه متغیرها، جهت تجزیه و تحلیل اطلاعات از نرم افزار آماری R بهره گرفته شد. به منظور بررسی فرضیه های پژوهش، نمونه آماری از شرکت های پذیرفته شده از بورس اوراق بهادار تهران به روش جامعه در دسترس طی سال های ۱۳۹۱-۱۴۰۰ در نظر گرفته شد. بر اساس تحلیل آماری و تخمین رگرسیون ها نتایج حاصل از بررسی فرضیه در سطح خطای مورد انتظار نشان داد بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه رابطه معنی داری وجود دارد. سرمایه گذاران نهادی رابطه بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه را تعدیل می کند. مالکیت دولتی رابطه بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه را تعدیل نمی کند.

کلمات کلیدی: نااطمینانی سیاسی، چسبندگی هزینه، سرمایه گذاران نهادی، مالکیت دولتی.

۱. مقدمه

در سال های اخیر، محققان ثابت کرده اند که سیاست بر رفتارهای شرکتی و نتایج اقتصادی، هم در کشورهای توسعه یافته (گولمن و آیون، ۲۰۱۶) و هم در کشورهای در حال توسعه (آن و همکاران، ۲۰۱۶) تأثیر می گذارد. مقدار قابل توجهی از این تحقیق نقش عدم قطعیت در این تأثیر را برجسته می کند. در حالی که مطالعات قبلی گسترده بر تأثیر عدم اطمینان سیاسی بر فعالیت های سرمایه گذاری و تأمین مالی شرکت متمرکز است، شواهدی مبنی بر اینکه چگونه عدم اطمینان سیاسی بر تصمیمات عملیاتی شرکت تأثیر می گذارد همچنان کمیاب است. این یک مسئله حائز اهمیت است زیرا سیاست از طریق هزینه ورودی (کار و منابع) و رفتارهای مشتری تأثیر مستقیمی بر عملیات شرکت دارد و همچنین می تواند تداوم کسب و کار را تهدید کند. در این مطالعه، با بررسی اینکه چگونه عدم قطعیت سیاسی بر تصمیمات عملیاتی شرکت ها که در چسبندگی هزینه مشهود است، به توسعه ادبیات کمک شایانی خواهد شد. مفهوم چسبندگی هزینه برای اولین بار توسط اندرسون و همکاران (۲۰۰۳) معرفی شد، که اشاره به این پدیده دارد که پاسخ هزینه ها به افزایش فروش، بیشتر از پاسخ هزینه ها به کاهش معادل در فروش است. تحقیقات موجود، محرک های مختلف چسبندگی هزینه را شناسایی کرده است، از جمله تصمیمات مدیریتی عمدی (چن و همکاران، ۲۰۱۲) و ویژگی های سطح شرکت مانند شدت دارایی و کارمندمداری (بالاکریشن و همکاران، ۲۰۰۴). با این حال، در تمرکز بر تعیین کننده های مقطعی چسبندگی هزینه، تحقیقات موجود به طور کلی تغییرات بین زمانی در چسبندگی هزینه را نادیده می گیرند. مطالعات قبلی استدلال می کنند که مدیران با به تأخیر انداختن تعدیل منابع، به عدم اطمینان پاسخ می دهند تا زمانی که در مورد پایداری کاهش تقاضا مطمئن تر شوند (اندرسون و همکاران، ۲۰۰۳). این امر نشان می دهد که چسبندگی هزینه زمانی ظاهر می شود که عدم قطعیت افزایش می یابد و زمانی که عدم قطعیت



ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

چالش‌ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir



برطرف می شود معکوس می شود. با این وجود، این تغییر بین زمانی در چسبندگی هزینه به ندرت مورد بحث قرار می گیرد زیرا تحقیقات قبلی به جای زمان بندی آن بر منابع عدم قطعیت متمرکز است.

به طور معمول، عدم اطمینان سیاسی زمانی به وجود می آید که یک رویداد سیاسی رخ می دهد و بعداً حل می شود. با توجه به اینکه هزینه، چسبندگی نتیجه تغییرات بین زمانی در عدم قطعیت است، اثر خالص عدم قطعیت سیاسی بر رفتار هزینه چسبندگی فرصت خوبی برای بررسی الگوی بین زمانی در چسبندگی هزینه فراهم می کند. در این مطالعه، تاثیر عدم قطعیت سیاسی بر چسبندگی هزینه بررسی می شود. به طور خاص، از جابجایی رسمی ریاست جمهوری به عنوان معیار عدم اطمینان سیاسی استفاده می شود. جابجایی ریاست جمهوری پیامدهای گسترده‌ای نه تنها برای مقررات صنعت، سیاست‌های اقتصادی و تحریف مالیاتی بلکه برای محیط کلی اقتصادی که در آن شرکت‌ها در آن فعالیت می کنند به همراه دارد (بائی و همکاران، ۲۰۲۰). در نتیجه، شرکت‌ها اغلب با مقدار قابل توجهی از عدم قطعیت مرتبط با زمان و محتوای تغییرات سیاست‌های دولت و همچنین تأثیر بالقوه‌ای که این سیاست‌ها بر عملیات شرکت‌ها خواهند داشت، مواجه هستند. از آنجایی که ارزش گزینه انتظار زمانی که عدم قطعیت زیاد است افزایش می یابد (بولوم و همکاران، ۲۰۰۷)، لذا شرکت‌ها انگیزه‌های قوی برای به تأخیر انداختن تصمیم‌های تعهدی منابع در سال‌های جابجایی دارند، که به نوبه خود درجه چسبندگی هزینه را افزایش می دهد. بنابراین، تأثیر عدم قطعیت سیاسی بر چسبندگی هزینه، یک سوال تجربی مهم مرتبط با عملکرد و سودآوری شرکت‌ها است. افزون بر این، انتظار بر این است که عدم اطمینان سیاسی ناشی از جابجایی رسمی دولت رفتار هزینه نامتقارن را تقویت کند.

هدف اصلی از این تحقیق بررسی رابطه نااطمینانی سیاسی و چسبندگی هزینه‌ها در بین شرکت‌های فعال در بازار سرمایه (بورس اوراق بهادار) است. مطالعه حاضر رشته تحقیقاتی را که پیامدهای اقتصادی عدم قطعیت سیاسی را بررسی می کند، بسط می دهد تا چسبندگی هزینه‌ها را نیز شامل شود و توضیح واضح و قانع کننده‌ای از اهمیت عدم قطعیت سیاسی در تصمیم‌گیری‌های عملیاتی شرکت ارائه می کند. اهداف فرعی مطلوب زیر در این پژوهش مورد رسیدگی قرار خواهد گرفت:

بررسی رابطه بین نااطمینانی سیاسی و چسبندگی هزینه با توجه به نقش سرمایه گذاران نهادی.

بررسی رابطه بین نااطمینانی سیاسی و چسبندگی هزینه با توجه به نقش مالکیت دولتی.

۲. اهداف تحقیق

هدف اصلی از این تحقیق بررسی رابطه نااطمینانی سیاسی و چسبندگی هزینه‌ها در بین شرکت‌های فعال در بازار سرمایه (بورس اوراق بهادار) است. مطالعه حاضر رشته تحقیقاتی را که پیامدهای اقتصادی عدم قطعیت سیاسی را بررسی می کند، بسط می دهد تا چسبندگی هزینه‌ها را نیز شامل شود و توضیح واضح و قانع کننده‌ای از اهمیت عدم قطعیت سیاسی در تصمیم‌گیری‌های عملیاتی شرکت ارائه می کند. اهداف فرعی مطلوب زیر در این پژوهش مورد رسیدگی قرار خواهد گرفت:

بررسی رابطه بین نااطمینانی سیاسی و چسبندگی هزینه با توجه به نقش سرمایه گذاران نهادی.

بررسی رابطه بین نااطمینانی سیاسی و چسبندگی هزینه با توجه به نقش مالکیت دولتی.

۳. فرضیه‌ها

فرضیه های این پژوهش به شرح زیر می باشند:

فرضیه ۱: بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه رابطه معنی داری وجود دارد.

فرضیه ۲: سرمایه گذاران نهادی رابطه بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه را تعدیل می کند.

فرضیه ۳: مالکیت دولتی رابطه بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه را تعدیل می کند.

۴. نوع روش

ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

چالش‌ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCI-conf.ir

این تحقیق در زمینه تحقیقات کاربردی است و روش مورد نظر برای آن توصیفی و از نوع پس رویدادی (با استفاده از اطلاعات گذشته) است. در گردآوری اطلاعات جهت تدوین مبانی نظری تحقیق از روش کتابخانه‌ای و به منظور آزمون فرضیه‌های تحقیق از داده‌های منتشر شده توسط شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران استفاده شده است. اطلاعات کتابخانه‌ای از مقالات فارسی و لاتین، پایان نامه‌ها و کتب گردآوری و در بخش دیگر نیز به منظور جمع نمودن اطلاعات شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران از لوح فشرده سازمان بورس اوراق بهادار و سایت‌های مرتبط با سازمان بورس اوراق بهادار که حاوی اطلاعات به روز شده از شرکت‌های پذیرفته شده در بورس می‌باشند و همچنین نرم افزار ره‌آورد نوین، استفاده شده است.

۵. روش گردآوری داده‌ها

در این تحقیق در روش گردآوری ادبیات نظری و مفاهیم تئوریک، از شیوه کتابخانه‌ای و در جمع‌آوری داده‌های آماری از روش میدانی بهره گرفته خواهد شد.

۱.۵. روش تجزیه و تحلیل داده‌ها

برای تحلیل داده‌ها از دو روش "آمار توصیفی" و "آمار استنباطی" استفاده می‌شود که در زیر تشریح می‌شوند. در این بخش ابتدا به بیان مفاهیم کلی آمار که در این پژوهش به کار بسته خواهد شد، پرداخته می‌شود.

آمار توصیفی: ابتدا با آزمون توصیفی، توزیع متغیرها، با سه شاخص مرکزی، پراکندگی و توزیع در جامعه مورد بررسی و تحلیل قرار داده می‌شود. مبحث آمار توصیفی در واقع تنظیم، ویرایش و طبقه‌بندی داده‌ها و رسم نمودارها و محاسبه مؤلفه‌هایی از قبیل میانگین، نما، میانه و ... است که بیانگر مشخصات تک‌تک افراد جامعه مورد مطالعه است. در این روش تحلیل، نتایج را نمی‌توان به گروه‌های مشابه تعمیم داد. تلخیص داده‌ها در روش آمار توصیفی به سه روش "استفاده از جدول" یا "استفاده از نمودار" یا "محاسبه عددی" مقادیر خاصی که نشان‌دهنده خصوصیات مهمی از داده‌های آماری باشند انجام می‌شود. در این مطالعه با استفاده از شاخص مرکزی میانگین و شاخص‌های پراکندگی نظیر دامنه تغییرات، انحراف معیار و واریانس، داده‌ها توصیف خواهند شد.

آمار استنباطی: برای بررسی رابطه‌ی بین متغیرها از رگرسیون استفاده می‌کنیم در حقیقت تحلیل رگرسیونی فن و تکنیکی آماری برای بررسی و مدل‌سازی ارتباط بین متغیرها است. می‌توان گفت تحلیل رگرسیونی، پرکاربردترین روش در بین تکنیک‌های آماری است.

۶. واژه‌های کلیدی

۱.۶. نا اطمینانی اقتصادی:

نا اطمینانی در شرایطی وجود دارد که یا اتفاقات آینده مشخص و معلوم ناست و یا اینکه باوجود مشخص بودن اتفاقات آینده احتمال آن‌ها قابل پیش‌بینی نباشد. در چنین شرایطی تصمیم‌گیری‌های آینده پیچیده و مشکل بوده و این نا اطمینانی، تصمیمات عوامل اقتصادی را متأثر می‌سازد. با این تعریف می‌توان نا اطمینانی را شرایطی دانست که در آن عوامل اقتصادی در تصمیمات اقتصادی خود نسبت به شرایط آینده نامطمئن هستند (صفدری و پورشاهی، ۱۳۸۸).

۲.۶. چسبندگی هزینه‌ها:

گریسون و نورین (۲۰۰۳) رفتار هزینه‌ها را به اینصورت تعریف کرده‌اند: «رفتار هزینه‌ها به این معنی است که هزینه‌ها چگونه نسبت به تغییراتی که در سطح فعالیت رخ می‌دهد، واکنش نشان می‌دهند». خود چسبندگی هزینه‌ها یکی از ویژگی‌های رفتار هزینه‌ها نسبت به تغییرات سطح فعالیت است و بیانگر آن است که بزرگی افزایش در هزینه‌ها هنگام افزایش سطح فعالیت، بیشتر از بزرگی کاهش هزینه‌ها در هنگام کاهش در سطح فعالیت است (نمازی و دوانی پور، ۱۳۸۹). مفهوم چسبندگی هزینه‌ها به این معنی است که افزایش هزینه‌ها در زمان افزایش فروش، بیش‌تر از کاهش همان مقدار هزینه‌ها در زمان کاهش فروش است. برای مثال، اگر درآمد فروش ۱۵٪ افزایش یابد، هزینه‌ها ۱۰٪ افزایش می‌یابد؛ اما

ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

چالش‌ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir

اگر درآمد فروش معادل همان ۱۵٪ کاهش یابد، هزینه‌ها ۹٪ کاهش می‌یابد. در چنین وضعیتی هزینه‌های مورد نظر چسبیده خواهند بود (ویس ۲، ۲۰۱۰). این رفتار هزینه‌ها توسط اندرسون و همکارانش، رفتار "چسبندگی هزینه‌ها" نامیده شده است.

۷. پیشینه تحقیق

۱.۷. پیشینه لاتین

فان و همکاران (۲۰۲۲) هدف از این مطالعه بررسی تأثیر عدم قطعیت سیاسی بر رفتار هزینه نامتقارن (یعنی چسبندگی هزینه) برای شرکت‌های بورسی در چین است. در این مطالعه، محققان اطلاعات مالی در سطح شرکت‌ها را از پایگاه داده تحقیقات حسابداری بازار سهام چین به دست آوردند. برای انجام تجزیه و تحلیل، محققان مدل چسبندگی هزینه مرسوم را با گنجانیدن شرایط تعامل جابجایی رسمی در سطح سیاسی و متغیرهای کنترل سطح شرکت بررسی نمودند. محققان دریافتند که جابجایی سیاسی منجر به درجه بالاتری از چسبندگی هزینه‌ها می‌شود، به این معنی که شرکت‌ها، منابع ضعیف را زمانی که عدم اطمینان سیاسی بالا است حفظ می‌کنند. علاوه بر این، تأثیر جابجایی سیاسی بر چسبندگی هزینه برای شرکت‌هایی با محیط‌های نهادی ضعیف‌تر و شرکت‌هایی که مالکیت خصوصی و با اندازه‌های کوچک‌تر هستند، بارزتر است. محققان همچنین شواهدی را ارائه می‌کنند که نشان می‌دهد عدم قطعیت سیاست و تهدید از دست دادن ارتباط سیاسی دو کانال زیربنایی هستند. به طور کلی، این مطالعه مستند می‌کند که فرآیند سیاسی کانال مهمی است که بر تصمیمات عملیاتی شرکت تأثیر می‌گذارد.

زانگ و همکاران (۲۰۲۰) در پژوهشی به بررسی رابطه بین استراتژی کسب و کار و چسبندگی هزینه تحت مالکیت‌های متفاوت را بررسی می‌کند. با استفاده از داده‌های شرکت‌های رسمی در چین از سال ۲۰۰۲ تا ۲۰۱۵، این محققین دریافتند که ابتدا، شرکت‌هایی با استراتژی‌های مختلف رفتارهای متفاوتی از خود نشان می‌دهند. چسبندگی هزینه در انتخاب استراتژی تمایز بیشتر از انتخاب استراتژی حداقل هزینه است. دوم، انتظارات مدیریتی بر چسبندگی هزینه تأثیر می‌گذارد. انتظارات خوش بینانه، چسبندگی هزینه‌ها را افزایش می‌دهد؛ در حالی که انتظارات بدبینانه، چسبندگی هزینه‌ها را کاهش می‌دهد. سوم، انتظارات مدیریت می‌تواند رابطه بین استراتژی تجارت/کسب و کار و چسبندگی هزینه را از نظر مزایای دولتی تعدیل و تنظیم کند. اگر انتظارات مدیریت تمایل به خوش بینی داشته باشد، چسبندگی هزینه با استراتژی تمایز بیشتر از استراتژی حداقل هزینه است. اگر انتظارات مدیریت بدبینانه باشد، پس چسبندگی هزینه با استراتژی حداقل هزینه بیشتر از استراتژی تمایز است. سرانجام، حقوق صاحبان سهام دولتی بر میزان تأثیر استراتژی تمایز بر چسبندگی هزینه تأثیر می‌گذارد. شرکت‌های دولتی که مزایای دولتی بیشتری نسبت به شرکت‌های غیر دولتی دریافت می‌کنند، چسبندگی هزینه بیشتری نسبت به شرکت‌های غیر دولتی دارند، حتی اگر هر دو دسته شرکت‌ها از استراتژی تمایز بیشتری استفاده کنند.

کاستا و حبیب (۲۰۲۰) با استفاده از یک نمونه بزرگ از داده‌های ایالات متحده، رابطه بین اعتبار تجاری و رفتار هزینه را بررسی نمودند و سپس تأثیرات تعدیل‌کننده این رابطه را از نقطه نظر مسئله نمایندگی، رقابت در بازار محصول و تمرکز مشتری توضیح دادند. این محققین دریافتند که استفاده از سطح بالایی از اعتبار تجاری، چسبندگی هزینه کمتری را نشان می‌دهد و این امر در مجموعه‌هایی که مسئله نمایندگی بالایی دارند کاملاً مشهود است. علاوه بر این، در یک بازار غیر رقابتی، که به دلیل عدم رقابت، مسئله نمایندگی بوجود می‌آید، اعتبار تجاری با کاهش چسبندگی هزینه‌ها، نقش نظارت خارجی را ایفا می‌کند. به هر روی، تمرکز بالای مشتری این توانایی نظارت را محدود می‌کند.

بنکر و همکاران (۲۰۱۶) در پژوهشی با عنوان "اثر محافظه‌کاری بر چسبندگی هزینه مربوط به هزینه‌های فروش، اداری و عمومی" به بررسی تأثیر مداخله‌کننده چسبندگی هزینه‌ها در برآورد محافظه‌کاری پرداختند. جامعه آماری پژوهش شرکت‌های آمریکایی در سال‌های ۲۰۱۰ تا ۲۰۱۴ بوده است. یافته‌های پژوهش آنها نشان می‌دهد که تغییرات فروش در این مدل‌ها (مدل‌های استاندارد محافظه‌کاری)، عدم تقارن زمانی سود را به طور معناداری کاهش می‌دهد زیرا به نظر می‌رسد این مدل‌های کنترلی از بابت چسبندگی هزینه‌ها انجام نمی‌دهند.

- 2 Weiss
- 3 Pan, et al.,
- 4 Zhong, et al.,
- 5 Costa & Habib
- 6 Banker



بالاس و همکاران (۲۰۱۵) ۷ این مطالعه به بررسی رابطه بین استراتژی، توانایی مدیریتی و چسبندگی هزینه مربوط به هزینه‌های فروش، اداری و عمومی در شرکت‌های ایالات متحده برای دوره ۱۹۹۱-۲۰۱۴ می‌پردازد. شرکت‌هایی که به عنوان آینده‌نگر طبقه‌بندی شده بودند، از خود رفتار چسبندگی هزینه؛ در حالی که شرکت‌هایی که به عنوان مدافع طبقه‌بندی شده بودند، از خود رفتار ضد چسبندگی هزینه را نشان دادند. همچنین به نظر می‌رسد که سطح توانایی‌های مدیریتی سبب افزایش درجه چسبندگی هزینه در مورد شرکت‌های آینده‌نگر می‌شود.

ونیریس و همکاران (۲۰۱۵) ۸ رابطه بین سرمایه‌گذاری‌های نامشهود و چسبندگی هزینه را بررسی می‌کند. آن‌ها مشاهده می‌کنند که هزینه‌های فروش، عمومی و اداری در شرکت‌هایی که با نسبت بالایی از سرمایه‌گذاری‌های نامشهود مرتبط هستند، رفتار هزینه‌ای چسبنده از خود نشان می‌دهند در حالی که هزینه‌های فروش، عمومی و اداری در شرکت‌هایی که با نسبت پایینی از سرمایه‌گذاری‌های نامشهود مرتبط هستند، رفتار هزینه‌ای ضد چسبنده را نشان می‌دهند.

ویا و پرگو (۲۰۱۴) در این مقاله به بررسی این که آیا هزینه چسبندگی در شرکت‌های کوچک و متوسط با استفاده از نمونه‌ای از شرکت‌های مذکور و غیر مذکور در ایتالیا در طول دوره ۱۹۹۹-۲۰۰۸ رخ داده است یا نه، پرداخته شده است. یافته‌های آنان نشان می‌دهد که هزینه‌های چسبندگی تنها برای کل هزینه‌های نیروی کار و نه برای هزینه‌های فروش، عمومی و اداری، هزینه کالاهای فروخته شده و هزینه‌های عملیاتی پدیدار می‌شود. چسبندگی هزینه‌های عملیاتی تنها در نمونه‌ای از شرکت‌های فهرست شده شناسایی شده است.

کاما و ویس (۲۰۱۳) ۱۰ این مطالعه با طرح این سوال که آیا دستیابی به اهداف و هزینه‌های مدیریتی بر هزینه‌های چسبندگی اثرگذار است؟ به بررسی انگیزه‌های اساسی تخصیص منابع مدیران می‌پردازد. آنان بر تاثیر انگیزه روی دستیابی به اهداف در تنظیم منابع و متعاقب آن ساختار هزینه تمرکز نمودند و دریافتند زمانی که مدیران انگیزه‌ای برای جلوگیری از ضرر یا کاهش سود و یا دستیابی به درآمد پیش بینی تحلیلگران مالی دارند، شنواری منابع برای کاهش فروش را تسهیل می‌کنند. این تصمیمات عمدی درجه چسبندگی هزینه‌ها را نسبت به چسبندگی هزینه‌ها القایی کاهش می‌دهد. نتایج نشان می‌دهد که تلاش برای درک عوامل موثر بر ساختارهای هزینه شرکت، باید از منظر انگیزه‌های مدیران، به خصوص انگیزه‌های سازمان محور تصمیم‌گیری تنظیم منابع اساسی، مورد بررسی قرار گیرد.

چن و همکاران (۲۰۱۲)، به بررسی رابطه بین مساله نمایندگی، حاکمیت شرکتی و رفتار نامتقارن هزینه‌های اداری، عمومی و فروش پرداختند. پژوهش آن‌ها در دو بخش مورد بررسی قرار گرفته است. در بخش اول نقش مشکل نمایندگی بر رفتار نامتقارن هزینه‌های اداری و فروش مورد بررسی قرار گرفته و در بخش دوم نقش حاکمیت شرکتی بر رفتار بین مشکل نمایندگی و رفتار نامتقارن هزینه‌های اداری و فروش مورد بررسی قرار گرفته است. دوره تحقیق از سال ۱۹۹۶ تا سال ۲۰۰۵ است. نتایج تحقیق آن‌ها نشان داد که بین مشکل نمایندگی و رفتار نامتقارن هزینه‌های اداری و فروش رابطه وجود دارد و حاکمیت شرکتی قوی یا ضعیف می‌تواند بر رابطه بین مشکل نمایندگی و رفتار نامتقارن هزینه‌های اداری و فروش تاثیر داشته باشد.

یاسوکاتا (۲۰۱۱) ۱۱ به بررسی ارتباط تصمیمات سنجیده مدیران با چسبندگی هزینه‌ها پرداخته و نشان دادند اگر مدیران انتظار افزایش فروش در آینده را داشته باشند، چسبندگی هزینه‌ها افزایش می‌یابد. نتایج این مطالعه همچنین نشان داد، میزان خوش‌بینی مدیران در پیش‌بینی فروش آتی، رابطه معنی‌داری با چسبندگی بهای تمام شده فروش ندارد، اما با چسبندگی هزینه‌های فروش، عمومی و اداری ارتباط مثبت دارد.

هی و همکاران (۲۰۱۰) ۱۲ به سنجش شدت چسبندگی هزینه‌ها در بین شرکت‌های ژاپنی در خلال سال‌های ۱۹۷۵ تا ۲۰۰۰ پرداختند. آن‌ها دریافتند که چسبندگی هزینه‌ها با تغییرات موقت در فروش تغییر نمی‌کند و این ویژگی را به ارزیابی و پیش‌بینی مدیریت از شرایط اقتصادی در آینده نسبت دادند. آن‌ها برای سنجش شرایط اقتصادی بر چسبندگی

- 7 Ballas, et al.
- 8 Venieris, et al.,
- 9 Via and Perego
- 10 Kama & Weiss
- 11 Yasukata
- 12 He, et al.



ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

چالش ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir

هزینه‌ها، داده‌های خود را به دو بخش سال‌های قبل و بعد از سال ۱۹۹۰ (سال سقوط بازار سهام) تقسیم کردند و دریافتند که در شرایط رونق اقتصادی، چسبندگی هزینه‌ها، بسیار شدیدتر از شرایط رکود اقتصادی است.

بالا کریشنان و سودرستم ۱۳ (۲۰۰۹) به بررسی تغییرات مقطعی در چسبندگی هزینه پرداختند آن‌ها به این سوال پاسخ دادند که آیا تغییرات چسبندگی هزینه در سطح سازمان‌ها قابل پیش‌بینی است؟ نتایج آن‌ها نشان داد که چسبندگی هزینه به طور منظم در سطح سازمان‌ها واقع می‌شود. آن‌ها نتیجه‌گیری کردند که چسبندگی هزینه یک اثر پایدار است و باید در نمونه‌های بزرگتر نیز مورد آزمون قرار گیرد.

چن و همکاران ۱۴ (۲۰۰۸) به بررسی رابطه انگیزه‌های مدیران و حاکمیت شرکتی با رفتار نامتقارن هزینه‌های فروش، عمومی و اداری بررسی کردند. بر اساس یافته‌های ایشان، عدم تقارن هزینه‌ها با جریان‌های نقدی آزاد، رابطه مثبت و با حاکمیت شرکتی رابطه منفی دارد و این رابطه منفی در صورت وجود انگیزه‌های مدیریتی تشدید می‌شود.

اندرسون و لانن ۱۵ (۲۰۰۷) با بکارگیری مدل پیش‌بینی سود به این نتیجه رسیدند که در دوره‌هایی که درآمد فروش کاهش می‌یابد، سود آتی با نسبت هزینه‌های عملیاتی به فروش، رابطه مثبت دارد. همچنین، در صورتی که پرتفوی‌های سهام بر اساس نسبت هزینه‌های عملیاتی به فروش تشکیل شود، پرتفوی سهام با نسبت بالای هزینه‌های عملیاتی به فروش در دوره‌های با کاهش درآمد، بازده غیرعادی مثبتی دارد.

کالیجا و همکاران (۲۰۰۶) به بررسی رفتار هزینه‌های عملیاتی در کشورهای آمریکا، بریتانیا، فرانسه و آلمان پرداختند. نتایج آن‌ها نشان داد که بین چسبندگی هزینه‌های عملیاتی و تغییر در درآمد رابطه وجود دارد و به طور میانگین با افزایش یک درصد در درآمد ۹۷ درصد در هزینه عملیاتی تغییر ایجاد می‌شود ولی با کاهش یک درصد درآمد ۹۱ درصد در هزینه‌های عملیاتی تغییر ایجاد می‌گردد.

اندرسون و همکاران (۲۰۰۳) به بررسی وجود چسبندگی هزینه در رفتار هزینه‌های اداری و فروش پرداختند. نتایج پژوهش آن‌ها نشان داد که هزینه‌های فروش، عمومی و اداری چسبندگی داشته و چسبندگی این هزینه‌ها در دوره بعد از بین می‌رود. همچنین میزان چسبندگی هزینه‌های فروش، عمومی و اداری با افزایش طول دوره مطالعه و طول دوره کاهش فروش، کاهش یافته و با افزایش رشد اقتصادی، میزان دارایی‌ها و تعداد کارکنان، افزایش می‌یابد.

۲.۷. پیشینه فارسی

نیک کار و ملک خدایی (۱۳۹۹) هدف این پژوهش بررسی تأثیر ساختار هزینه و عدم اطمینان در تقاضا آتی بر ناقرینگی رفتار هزینه در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران است. بدین منظور سه فرضیه برای بررسی این موضوع تدوین و داده‌های مربوط به ۱۰۵ شرکت عضو بورس اوراق بهادار برای دوره‌ی زمانی بین سال‌های ۱۳۸۶ تا ۱۳۹۶ مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. الگوی رگرسیون پژوهش با استفاده از روش داده‌های تلفیقی، بررسی و آزمون شد. نتایج نشان داد که رفتار ناقرینه هزینه (چسبندگی هزینه) که ناشی از عدم تقارن در رفتار هزینه است در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران وجود دارد. علاوه بر این، نتایج نشان داد که سطح نسبی هزینه‌های ثابت در ساختار هزینه شرکت سبب افزایش رفتار نامتقارن هزینه و در پی آن سبب افزایش شدت چسبندگی هزینه شده است. همچنین، نتایج مؤید آن است که سطح عدم اطمینان در تقاضای آتی در شرکت نیز سبب افزایش شدت ناقرینگی رفتار هزینه در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران می‌شود.

نمازی و جعفری (۱۳۹۸) این پژوهش به بررسی نقش تعدیل‌کنندگی هزینه نمایندگی بر رابطه بین مسئولیت اجتماعی شرکت و چسبندگی هزینه‌ها می‌پردازد. دوره مورد آزمون از سال ۱۳۸۵ تا ۱۳۹۴ و متشکل از ۱۰۲ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران است. این پژوهش در زمره پژوهش‌های کمی و روش پژوهش از نوع همبستگی و تجزیه و تحلیل داده‌های ترکیبی با استفاده از روش اثرات ثابت است. یافته‌های پژوهش حاکی از تأثیر مستقیم مسئولیت اجتماعی شرکت بر چسبندگی هزینه‌ها است. افزون بر این، نتایج نشان دهنده تأثیر هزینه نمایندگی بر چسبندگی هزینه‌ها است. از بین شاخص‌های مختلف هزینه نمایندگی، تأثیر معنادار تعدیل‌کنندگی دو معیار نسبت گردش دارایی‌ها و تعامل بین فرصت‌های رشد شرکت و جریان‌های نقدی آزاد بر رابطه بین مسئولیت اجتماعی شرکت و چسبندگی هزینه‌ها نشان داده شد اما شواهد لازم دال بر تأثیر تعدیل‌کنندگی نسبت هزینه عملیاتی به فروش خالص بر رابطه بین مسئولیت اجتماعی شرکت و چسبندگی هزینه‌ها یافت نشد. در شرکت‌های بورسی، مسئولیت اجتماعی شرکتی بر

13 Balakrishnan and Soders
14 Chen, et al.
15 Anderson and Lanen



ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

چالش ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir




چسبندگی هزینه‌ها تأثیر مستقیم دارد. به این معنی که شرکت‌هایی که رتبه بالاتری در مسئولیت اجتماعی دارند، شدت چسبندگی هزینه‌های عملیاتی آن‌ها بیش‌تر از شرکت‌هایی است که رتبه مشارکت پایین‌تری در مسئولیت‌های اجتماعی دارند. هم‌چنین، هزینه‌نمایدگی بر شدت رابطه بین مسئولیت اجتماعی شرکت و چسبندگی هزینه‌ها تأثیر دارد و بر طبق آزمون والد، شدت رابطه را کاهش می‌دهد.

سپاسی و همکاران (۱۳۹۵) به بررسی اصلاح مدل تجزیه و تحلیل هزینه، حجم فعالیت، سود با استفاده از چسبندگی هزینه پرداختند. مدل هزینه-حجم-سود، روشی متداول برای پیش‌بینی فروش و برنامه‌ریزی سود می‌باشد. تجزیه و تحلیل نقطه سر به سر اغلب برای پیش‌بینی سود یک محصول یا مجموعه‌ای از محصولات مورد استفاده قرار می‌گیرد. استدلال مطالعه حاضر این است که بروز پدیده‌هایی چون چسبندگی هزینه‌ها می‌تواند نشانگر تعدیل مهم در مدل هزینه-حجم-سود باشد. به این منظور از داده‌های ۱۵۵ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران طی سال‌های ۱۳۸۵ تا ۱۳۹۲ و روش رگرسیون خطی استفاده شد. نتایج بررسی‌ها نشان می‌دهد که چسبندگی هزینه‌ها بر مدل هزینه-حجم-سود تأثیر معناداری دارند.

سپاسی و همکاران (۱۳۹۴) هدف اصلی این پژوهش، بررسی تجربی چسبندگی هزینه‌های عملیاتی در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در سه سطح بهای تمام‌شده کالای فروش‌رفته، هزینه‌های اداری، عمومی و فروش و سایر هزینه‌های عملیاتی طی سال‌های ۱۳۸۴ تا ۱۳۹۱ می‌باشد. نتایج بررسی‌ها بیانگر آن است که شدت افزایش در هر سه سطح هزینه به ازای افزایش یکسان (۱٪) در سطح فعالیت، بزرگ‌تر از شدت کاهش هر سه سطح هزینه به ازای کاهش یکسان (۱٪) در سطح فعالیت است. بدین ترتیب بهای تمام‌شده کالای فروش‌رفته، هزینه‌های اداری، عمومی و فروش و سایر هزینه‌های عملیاتی در شرکت‌های مورد بررسی دارای رفتار چسبندگی هزینه می‌باشند. همچنین نتایج، نشان‌دهنده چسبندگی در سطح هزینه‌های عملیاتی کل نیز می‌باشند.

راعی و همکاران (۱۳۹۳) هدف این پژوهش، بررسی تأثیر نسبت‌های مالی بر میزان چسبندگی هزینه‌ها در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران است. در این پژوهش به منظور سنجش چسبندگی هزینه‌ها از هزینه‌های عملیاتی استفاده شده است. نسبت‌های مالی بکار رفته در این پژوهش شامل گردش موجودی کالا، گردش دارایی‌های ثابت و گردش مجموع دارایی‌ها است. در این پژوهش، تعداد ۷۸ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در دوره‌ی زمانی ۱۳۸۶-۱۳۹۱ بررسی و جهت آزمون فرضیه‌ها از داده‌های تلفیقی در نرم‌افزار اقتصادسنجی ایویوز استفاده شده است. یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد که هزینه‌های عملیاتی در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران (البته در سطح بسیار ضعیف) چسبیده هستند. همچنین نتایج حاکی از آن است که نسبت گردش دارایی‌های ثابت، چسبندگی هزینه‌های عملیاتی را افزایش می‌دهد. این در حالی است که دو نسبت دیگر یعنی گردش موجودی کالا و گردش مجموع دارایی‌ها تأثیری بر چسبندگی هزینه‌ها ندارند.

علیمردادی و احمدی (۱۳۹۲)، در تحقیق خود عنوان می‌کنند: که پژوهش‌های اخیر درباره رفتار هزینه بیانگر این است که میزان کاهش هزینه‌ها به هنگام کاهش فروش، کمتر از میزان افزایش هزینه‌ها به هنگام همان میزان افزایش فروش است. این رفتار نامتقارن هزینه‌ها به چسبندگی هزینه‌ها معروف شده است. این پژوهش به بررسی رابطه بین حاکمیت شرکتی و رفتار نامتقارن هزینه‌های اداری، عمومی و فروش در بورس اوراق بهادار ایران می‌پردازد. دوره انجام پژوهش ۱۳۸۰ تا ۱۳۸۹ است. در این پژوهش از رگرسیون چندگانه و داده‌های تلفیقی استفاده شده است. نتایج پژوهش نشان داد که رفتار نامتقارن در هزینه‌های اداری، عمومی و فروش وجود دارد. همچنین، نتایج پژوهش نشان داد که متغیرهای اقتصادی از جمله افزایش دارایی، افزایش کارکنان و کاهش متوالی درآمد و متغیرهای حاکمیت شرکتی از جمله استقلال هیات مدیره، سهامداران نهادی و تعداد تغییر در اعضا هیات مدیره موجب کاهش رفتار نامتقارن هزینه‌های اداری، عمومی و فروش می‌شود.

بلو و همکاران (۱۳۹۱) به بررسی رابطه بین دیدگاه مدیریت و چسبندگی هزینه پرداختند. بر اساس نتایج پژوهش حاضر که بر اساس اطلاعات شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، برای دوره پنج ساله از سال ۱۳۸۴ تا ۱۳۸۸ انجام شده است، نشان داد که زمانی که مدیران به فروش در آینده خوش‌بین هستند، شدت چسبندگی هزینه‌ها افزایش می‌یابد.

نمازی و دوائی پور (۱۳۸۹) به بررسی رفتار چسبندگی هزینه در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران پرداختند. آن‌ها در تحقیق خود به سوال‌های: آیا هزینه‌های اداری، عمومی و فروش چسبیده هستند؟ و در صورت وجود چسبندگی، شدت چسبندگی هزینه‌ها چگونه است؟ را مورد بررسی قرار دادند. نتایج این پژوهش که بر اساس اطلاعات شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، برای یک دوره ۱۰ ساله از سال ۱۳۷۷ تا ۱۳۸۶ است، نشان داد که رفتار چسبندگی در هزینه‌های اداری، عمومی و فروش

ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

چالش ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir

وجود دارد. همچنین، نتایج آن‌ها نشان داد که شدت چسبندگی هزینه‌ها در دوره‌هایی که در دوره قبل از آن کاهش درآمد رخ داده، کمتر بوده و شدت چسبندگی هزینه‌ها برای شرکت‌هایی که نسبت جمع دارایی‌ها به فروش بزرگتری دارند، بیشتر است.

خالقی مقدم و کرمی (۱۳۸۷)، در پژوهشی تحت عنوان پیش‌بینی سود با استفاده از مدل مبتنی بر تغییرپذیری و چسبندگی هزینه به بررسی قدرت مدل پیش‌بینی سود مبتنی بر تغییرپذیری و چسبندگی هزینه‌ها در مقایسه با دیگر مدل‌های پیش‌بینی سود پرداختند. نتایج حاصل از بررسی نمونه‌ای شامل ۸۵ شرکت طی سال‌های ۱۳۷۲-۱۳۸۲ نشان داد که توان پیش‌بینی سود مبتنی بر تغییرپذیری هزینه‌ها و چسبندگی آن‌ها به صورت معنی‌داری بیشتر از دیگر مدل‌های پیش‌بینی است.

قائمی و نعمت‌الهی (۱۳۸۶) در پژوهشی دیگر، رفتار و ساختار هزینه‌های عملیاتی و هزینه مالی شرکت‌های تولیدی پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران را در بازه زمانی ۱۳۸۰ الی ۱۳۸۵ مطالعه کرده و به این نتیجه رسیدند که هزینه مواد اولیه مصرفی، هزینه دستمزد مستقیم و هزینه‌های مالی شرکت نسبت به تغییرات درآمد فروش چسبندگی ندارند، ولی در هزینه سربار تولید شرکت نسبت به تغییرات درآمد فروش چسبندگی دارد.

قائمی و نعمت‌الهی (۱۳۸۵) در تحقیق خود با عنوان بررسی رفتار هزینه توزیع و فروش و عمومی و اداری و بهای تمام شده کالای فروش رفته در شرکت‌های تولیدی پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، به گردآوری اطلاعات شرکت‌ها طی سال‌های ۱۳۷۵ الی ۱۳۸۳ جهت آزمون فرضیه‌های خود پرداختند. در بررسی چسبندگی با استفاده از رابطه درآمد فروش با هر یک از هزینه‌ها، از طریق تخمین رگرسیون نشان دادند، هر یک از هزینه‌های بهای تمام شده کالای فروش رفته، هزینه توزیع و فروش و عمومی و اداری چسبندگی می‌باشند.

۸. مدل آزمون فرضیه‌ها و متغیرها

در ادامه، مدل رگرسیونی تحقیق جهت آزمون فرضیه‌ها نشان داده شده است. تعاریف عملیاتی متغیرها در بخش قبل ارائه اشاره شده است.

مدل رگرسیونی چندمتغیره پژوهش

مدل آزمون فرضیه اول تحقیق:

$$\begin{aligned} \ln \left(\frac{SG\&A_{i,t}}{SG\&A_{i,t-1}} \right) = & \beta_0 + \beta_1 \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) + \beta_2 DUM_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) + \beta_3 TURNOVER_{i,t} \\ & + \beta_4 TURNOVER_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) + \beta_5 TURNOVER_{i,t} \times DUM_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) \\ & + \beta_6 Emp_{i,t} \times DUM_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) + \beta_7 GDP_{i,t} \times DUM_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) \\ & + \beta_8 ANIT_{i,t} \times DUM_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) + \beta_9 GDP_{i,t} + \beta_{10} ANIT_{i,t} + \beta_{11} Emp_{i,t} + \epsilon_{i,t} \end{aligned}$$

در مدل فوق جهت معنی‌داری فرضیه اول بایستی ضریب β_5 در سطح خطای مورد انتظار معنی‌دار باشد تا بتوان در خصوص معنی‌داری فرضیه ادعا نمود.

مدل آزمون فرضیه دوم تحقیق:

$$\begin{aligned} \ln \left(\frac{SG\&A_{i,t}}{SG\&A_{i,t-1}} \right) = & \beta_0 + \beta_1 \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) + \beta_2 DUM_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) + \beta_3 TURNOVER_{i,t} \\ & + \beta_4 TURNOVER_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) + \beta_5 TURNOVER_{i,t} \times DUM_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) + \beta_6 IO_{i,t} \\ & + \beta_7 IO_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) + \beta_8 TURNOVER_{i,t} \times IO_{i,t} \times DUM_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) \\ & + \beta_9 Emp_{i,t} \times DUM_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) + \beta_{10} GDP_{i,t} \times DUM_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) \\ & + \beta_{11} ANIT_{i,t} \times DUM_{i,t} \times \ln \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right) + \beta_{12} GDP_{i,t} + \beta_{13} ANIT_{i,t} + \beta_{14} Emp_{i,t} + \epsilon_{i,t} \end{aligned}$$

۸



ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

چالش‌ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir

در مدل فوق جهت معنی داری فرضیه دوم بایستی ضریب β_8 در سطح خطای مورد انتظار معنی دار باشد تا بتوان در خصوص معنی داری فرضیه ادعا نمود.
مدل آزمون فرضیه سوم تحقیق:

$$\begin{aligned} \text{LN} \left(\frac{\text{SG\&A}_{i,t}}{\text{SG\&A}_{i,t-1}} \right) = & \beta_0 + \beta_1 \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right) + \beta_2 \text{DUM}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right) + \beta_3 \text{TURNOVER}_{i,t} \\ & + \beta_4 \text{TURNOVER}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right) + \beta_5 \text{TURNOVER}_{i,t} \times \text{DUM}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right) + \beta_6 \text{SOEs}_{i,t} \\ & + \beta_7 \text{SOEs}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right) + \beta_8 \text{TURNOVER}_{i,t} \times \text{SOEs}_{i,t} \times \text{DUM}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right) \\ & + \beta_9 \text{Emp}_{i,t} \times \text{DUM}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right) + \beta_{10} \text{GDP}_{i,t} \times \text{DUM}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right) \\ & + \beta_{11} \text{ANIT}_{i,t} \times \text{DUM}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right) + \beta_{12} \text{GDP}_{i,t} + \beta_{13} \text{ANIT}_{i,t} + \beta_{14} \text{Emp}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

۹. متغیرها

مفاهیمی که بتوانند دو یا چند ارزش کمی یا کیفی را بگیرند، متغیر نامیده می‌شوند. انجام هر تحقیقی مستلزم تعیین و تعریف هر یک از متغیرهای تحقیق می‌باشد. در این تحقیق متغیرها عبارتند از:

متغیر وابسته:

جهت بسط مدل های تحقیق ابتدا بایستی مدل چسبندگی هزینه تشریح شود. در این مدل داریم:

$$\text{LN} \left(\frac{\text{SG\&A}_{i,t}}{\text{SG\&A}_{i,t-1}} \right) = \beta_0 + \beta_1 \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right) + \beta_2 \text{DUM}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right) + \varepsilon_{i,t}$$

جهت بسط مدل های تحقیق ابتدا بایستی مدل چسبندگی هزینه تشریح شود. در این مدل داریم:

$$\text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right): \text{ عبارت است از لگاریتم طبیعی نسبت فروش (Sale) شرکت ا در دوره t به دوره ماقبل (t-1)}$$

$\text{DUM}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right)$: عبارت است از حاصلضرب (برهمکنش) لگاریتم طبیعی نسبت فروش (Rev) شرکت ا در دوره t به یک دوره ماقبل (t-1) در $\text{DUM}_{i,t}$ که یک متغیری مجازی است اگر شرکت ا در سال t نسبت به سال t-1 با کاهش فروش مواجه شده باشد، برابر یک و در غیر این صورت برابر صفر خواهد بود.

ضریب β_1 درصد تغییر در هزینه ها در نتیجه تغییر در فروش نشان می دهد. علاوه براین، توجه به این که $\text{DUM}_{i,t}$ در زمان کاهش فروش برابر یک است (در زمان کاهش فروش برابر یک و در زمان افزایش فروش برابر صفر) ضریب β_2 در شرایط کاهش فروش، منفی و در غیر این صورت برابر صفر است. در مدل فوق ضریب β_2 به صورت منفی و معنی دار نشان دهنده چسبندگی هزینه‌ها است.

متغیر مستقل:

نااطمینانی سیاسی (TURNOVER): متغیر مجازی است که در سال هایی است انتخابات ریاست جمهوری در آن رخ داده است برای آن عدد یک در نظر گرفته می شود و عدد صفر سایر سال ها است. با توجه به بازه زمانی تحقیق، انتخابات ریاست جمهوری سال های ۱۳۹۲، ۱۳۹۶ و ۱۴۰۰ به عنوان سال های با نااطمینانی سیاسی مورد آزمون قرار گرفتند.
متغیرهای تعدیگر:

IO: درصد سهامداران نهادی شرکت ا در سال t (در فرضیه دوم)

SOEs: یک متغیر مجازی است اگر دولت دارای سهم شرکت باشد مقدار آن یک و در غیر این صورت مقدار آن صفر است. (در فرضیه سوم)
متغیرهای کنترلی:

ANIT: عبارت است از نسبت کل ارزش دفتری دارایی ها به کل ارزش فروش شرکت ا در سال t.

ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

چالش ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir

Emp ۱۶: عبارت است نرخ رشد کارکنان شرکت نسبت به دوره قبل؛

GDP ۱۷: تولید ناخالص داخلی است به منظور کنترل رشد اقتصاد کلان ۱۸ بوده که نشانه‌ای است که مدیران بنا به آن فروش آتی را برآورد می‌کنند زمانی که این نشانه خوش بینانه‌تر باشند شاهد چسبندگی بیشتر با شرط افزایش قبلی و عدم چسبندگی ضعیف‌تر با شرط کاهش فروش قبلی خواهیم بود. این نتایج موید اهمیت انتظارات مدیریت در رفتار فروش نامتقارن هستند.

۱۰. روش گردآوری داده‌ها

در این پژوهش برای جمع‌آوری داده‌ها و اطلاعات موردنیاز، ابتدا از روش کتابخانه‌ای و مطالعات اسنادی استفاده شده که بر این اساس، مبانی نظری و ادبیات پژوهش از کتب و مجلات تخصصی لاتین و فارسی گردآوری می‌گردد. سپس داده‌های لازم برای آزمون فرضیه‌های پژوهش از طریق مراجعه به صورت‌های مالی و یادداشت‌های توضیحی شرکت‌های منتخب، گزارش فعالیت هیئت‌مدیره، لوح‌های فشرده آرشیو تصویری و آماری سازمان بورس اوراق بهادار تهران، پایگاه اینترنتی بورس اوراق بهادار و دیگر پایگاه‌های مرتبط و نیز از نرم‌افزار ره‌آورد نوین استخراج گردید. داده‌ها پس از گردآوری و انتقال به صفحه گسترده اکسل و اعمال محاسبات لازم، برای تجزیه و تحلیل آماده شدند. جهت تجزیه و تحلیل نهایی داده‌ها نیز از نرم‌افزار آماری R استفاده شده است.

۱.۱۰. روش تحلیل داده‌ها و آزمون فرضیه‌ها

پس از آنکه محقق اقدام به گردآوری، استخراج و طبقه‌بندی داده‌ها نمود، مرحله تجزیه و تحلیل داده‌ها آغاز می‌شود. در این مرحله آنچه اهمیت دارد آن است که محقق باید اطلاعات و داده‌ها را در مسیر هدف تحقیق و ارزیابی فرضیه‌ها مورد تجزیه و تحلیل قرار دهد. در این خصوص دو روش برای تجزیه و تحلیل مطرح است.

(۱) شیوه تجزیه و تحلیل کیفی (مبنا و معیار در تجزیه و تحلیل‌های کیفی، مشخصاً عقل، منطق، تفکر و استدلال است). این روش در موارد زیر کاربرد دارد:

الف) تجزیه و تحلیل داده‌های تحقیق کیفی

ب) کنترل نتایج تحلیل‌های آماری

ج) مطالعات مقدماتی طرح‌های تحقیق به منظور سازماندهی کار و تعریف مسئله، فرضیه‌ها، متغیرها و ... تا نگرش واقعی‌تری به محقق بدهد.

(۲) شیوه تجزیه تحلیل کمی (یا روش تجزیه و تحلیل آماری که در مورد داده‌های کمی کاربرد دارد).

روش تجزیه و تحلیل کمی که در حوزه تحقیقات علوم انسانی در حال گسترش است، خود به دو شکل توصیفی و استنباطی انجام می‌گیرد.

۲.۱۰. آمار توصیفی

در تجزیه و تحلیل به کمک آمار توصیفی، محقق می‌تواند اندازه‌گیری به مرکز را با استفاده از محاسبه میانگین، میانه و مد که معرف نحوه همگرایی توزیع صفت هستند، بدست آورد. همچنین محقق می‌تواند اندازه‌های پراکندگی شامل انحراف استاندارد، واریانس و دامنه تغییر را نیز محاسبه نماید. در تحقیق حاضر با استفاده از نرم‌افزار R آمار توصیفی شامل؛ میانگین، میانه، انحراف استاندارد، چولگی و ... را محاسبه نمودیم.

تحلیل توصیفی، اطلاعات مفیدی را در خصوص توزیع داده‌های جمع‌آوری شده و متغیرهای محاسبه شده در اختیار محقق قرار می‌دهد. حداقل و حداکثر متغیرها بالاترین و کمترین داده موجود در داده‌های جمع‌آوری شده از سطح شرکت را نشان می‌دهند. در آمار توصیفی شاخصه اندازه‌گیری پارامتر مشخص کردن انحراف از قرینگی، ضریب چولگی است. منفی بودن چولگی در متغیرها نشان دهنده‌ی آن است که توزیع نامتقارن با کشیدگی به سمت مقادیر کوچکتر (چولگی منفی) دارد. مثبت بودن چولگی در سایر متغیرهای پژوهش نشان دهنده‌ی آن است که توزیع نامتقارن با کشیدگی به سمت مقادیر بزرگتر (چولگی مثبت) دارد. شاخص سنجش پراکندگی جامعه نسبت به توزیع نرمال، ضریب

16 Employee
17 GDP growth rate (GDP)
18 Macroeconomic Growth

ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کلیه آموزش‌ها، کارپردی، کارهای، مشاوره، و مدیریت مستقیم

چالش‌ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir

کشیدگی نام دارد. منفی بودن ضریب کشیدگی در متغیرها حاکی از آن است که متغیرهای تحقیق کوتاه تر از توزیع عادی هستند، بنابراین توزیع بیشتر از توزیع عادی است. ضریب مثبت ضریب کشش در سایر متغیرهای تحقیق حاکی از آن است که متغیرهای تحقیق بالاتر از توزیع عادی جمعیت هستند و بنابراین توزیع کمتر از توزیع عادی است.

۳.۱۰. آمار استنباطی
در تجزیه و تحلیل به کمک آمار استنباطی، همواره نظر بر این است که چگونه نتایج حاصل از بررسی گروه کوچک نمونه، بر جامعه قابل تعمیم است. آمار استنباطی شامل همبستگی و انواع آزمونها می‌شود.

چنانچه هدف تحقیق تنها بررسی رابطه متغیر وابسته با متغیر (متغیرهای) مستقل باشد می‌توان با محاسبه ضریب همبستگی، درجه وابستگی و ارتباط بین دو یا چند متغیر را مشخص ساخت. اما در این تحلیل نمی‌توان رابطه علت و معلولی در مورد متغیرها را استنتاج نمود. در صورتیکه علاوه بر تعیین رابطه همبستگی، اندازه‌گیری و بررسی میزان تغییر یک متغیر که قابل استناد به متغیرهای دیگر است نیز مدنظر باشد، از تجزیه تحلیل رگرسیون استفاده می‌شود. رگرسیون می‌تواند دو یا چند متغیره باشد. رگرسیون مورد استفاده در تحقیق حاضر از نوع چند متغیره است. شکل کلی رگرسیون‌های چند متغیره به صورت زیر می‌باشد:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \dots + u$$

در تجزیه تحلیل رگرسیونی، علاوه بر تعیین رابطه همبستگی می‌توان ضرایب متغیرهای مستقل را برآورد نمود و مشخص نمود که تغییر در یک واحد از هر متغیر توصیفی به چه میزان بر متغیر وابسته اثر می‌گذارد. در این خصوص ضریب تعیین R^2 معرف میزان تغییرپذیری در متغیر وابسته است که به وسیله رگرسیون توضیح داده می‌شود. ضریب تعیین معیاری برای نیکی برازش معادله رگرسیون است. مقدار این ضریب بین ۰ تا ۱ قرار دارد و هر چه قدر مقدار آن بیشتر باشد، نشان‌دهنده آن است که خطاها کمتر و مدل رگرسیون قابل اعتمادتر است. عبارت دیگر یعنی خط رگرسیون دقیقاً توانسته تغییرات متغیر وابسته را به تغییرات متغیرهای مستقل نسبت دهد. ضریب همبستگی (r) شدت رابطه و همچنین نوع رابطه، مستقیم یا معکوس، بین دو متغیر را نشان می‌دهد. از آنجاکه R^2 همواره بین صفر و یک است، مقدار r از ۱- در خصوص همبستگی منفی کامل تا ۱+ در خصوص همبستگی مثبت کامل تغییر می‌کند. ضریب همبستگی با توجه به نمونه‌ای مشخص محاسبه می‌شود. بدیهی است که این ضریب از نمونه‌ای به نمونه دیگر تغییر می‌یابد. فرض رگرسیون:

بطور کلی مدل کلاسیک رگرسیون خطی دارای مجموعه‌ای از فرض است که باید رعایت شود تا از صحت نتایج رگرسیونی اطمینان حاصل شود.

$$E(u_t) = 0$$

به این معنی که میانگین خطاها صفر است. اگر جمله ثابت در رگرسیون داشته باشیم، این فرض هرگز نقض نخواهد شد. عدم وجود عرض از مبدأ در مدل می‌تواند منجر به منفی شدن ضریب تعیین و بی‌معنی شدن آن و تورش شدید بالقوه در برآورد ضرایب شیب شود.

$$\text{Var}(u_t) = \sigma^2 < \infty$$

فرض می‌شود که σ^2 یا واریانس خطاها مقدار ثابتی است. این فرض به همسانی واریانس ۱۹ معروف است. در غیر این صورت گفته می‌شود آنها ناهمسان ۲۰ هستند. در صورتیکه وجود ناهمسانی را نادیده بگیریم، و از روش OLS (حداقل مربعات معمولی) استفاده کنیم، انحراف معیار می‌تواند اشتباه باشد و بنابراین هرگونه استنباطی که صورت گرفته می‌تواند گمراه کننده باشد. برای حل مسئله ناهمسانی دو راهکار وجود دارد. یکی تبدیل متغیرها به شکل لگاریتم و یا کاهش اندازه داده‌ها با بکارگیری شاخص‌ها و دیگر استفاده از انحراف معیار سازگار شده با ناهمسانی. با تبدیل داده‌های مثبت به لگاریتم، توابعی که شکل غیر خطی دارند به توابع خطی تبدیل می‌شوند و تغییر مقیاس داده‌ها باعث کاهش اثرات مشاهدات پرت یا پراکنده می‌شود. در روش دوم، معمولاً نرم‌افزارهای اقتصادسنجی مانند EVIEWS امکان استفاده از روشهایی مثل روش وایت ۲۲ و یا آرج ۲۳ را به منظور رفع

- 19 Homoscedasticity
- 20 Heteroscedastic
- 21 Ordinary Least Square
- 22 White
- 23 Arch

ناهمسانی می‌دهند. برای مثال، اگر واریانس خطاها به شکل مثبتی با مجذور یکی از متغیرهای توضیحی در ارتباط باشد، تصحیح وایت انحراف معیار ضرایب شیب را نسبت به انحراف OLS افزایش می‌دهد، در نتیجه آزمون فرضیه به شکل محافظه‌کارانه‌تری صورت می‌گیرد. در تحقیق حاضر نیز به این شکل عمل شده:

$$\text{Cov}(u_i, u_j) = 0$$

فرض سوم این است که، کوواریانس بین اجزای اخلاص در طول زمان صفر است. عبارت دیگر یعنی، خطاها با هم همبستگی ندارند. در غیر این صورت گفته می‌شود که دارای همبستگی سریالی و یا خود همبستگی هستند. به منظور شناسایی خود همبستگی از آزمون دوربین-واتسون (۱۹۵۱) استفاده می‌شود. البته این آزمون محدودیت‌هایی نیز دارد. بعنوان مثال؛ این آزمون تنها خود همبستگی از درجه اول را نشان می‌دهد و برای به کار بردن این آزمون هیچ مشاهده گم شده‌ای نباید وجود داشته باشد. همچنین متغیر با وقفه از نوع وابسته نباید در سمت راست مدل وجود داشته باشد و مدل رگرسیونی باید عرض از مبدأ داشته باشد. چنانچه آماره این آزمون در بازه ۱.۵ تا ۲.۵ قرار بگیرد، H_0 آزمون (عدم همبستگی بین باقیمانده) پذیرفته می‌شود و در غیر اینصورت H_0 رد می‌شود (همبستگی بین باقیمانده‌ها وجود دارد). برای رفع مشکل خود همبستگی همانند ناهمسانی واریانس می‌توان از روش کمترین مجذورات تعمیم یافته (GLS) استفاده کرد.

$$\text{Cov}(u_t, x_t) = 0 \text{ یا } x_t \text{ غیر تصادفی است.}$$

در صورتیکه یک یا تعداد بیشتری از متغیرهای توضیحی به‌طور هم‌زمان با جمله اخلاص رگرسیون همبسته باشند، این فرض نقض خواهد شد. برآوردگر OLS با وجود برآوردگرهای تصادفی، باز هم کارا و بدون تورش است، اما در صورت نقض این فرض، این برآوردگر دیگر کارا نخواهد بود.

$$u_t \sim N(0, \sigma^2) \text{ جمله اخلاص دارای توزیع نرمال است.}$$

زمانیکه اندازه نمونه به میزان کافی بزرگ باشد، انحراف از فرض نرمال بودن معمولاً بی‌اهمیت و پیامدهای آن ناچیز است. با توجه به قضیه حد مرکز، حتی در صورت نقض این فرض، آماره‌های آزمون به‌طور مجانی از توزیع‌های مناسب پیروی خواهند کرد. مشاهدات پرت (مشاهدات پرت، مشاهداتی را گویند که از الگوی سایر مشاهدات پیروی نمی‌کنند) نیز ممکن است منجر به نقض این فرض شوند که استفاده از متغیرهای موهومی ۲۵ و سایر روشها برای حذف مشاهدات پرت می‌تواند این مشکل را برطرف سازد.

رگرسیون چند متغیری: در این رگرسیون هدف این است که از طریق مجموعه‌ای از متغیرهای پیش بین به پیش بینی چند متغیر وابسته پرداخته شود در واقع اتفاقی که در رگرسیون کانونی می‌افتد.

در ادامه‌ی مباحث آماری، تاکید بر سایر یافته‌ها برای بررسی فرضیات در سطح کل شرکت‌ها (پنل دیتا) می‌باشد.

انواع طبقه بندی داده‌ها:

در تحلیل کمی مسائل مالی، سه نوع داده وجود دارد:

داده‌های سری زمانی ۲۶، داده‌های مقطعی ۲۷ و داده‌های ترکیبی ۲۸

داده‌های سری زمانی، مقادیر یک یا چند متغیر را در طی یک دوره زمانی ارائه می‌کند. از آنجایی که تاریخ‌های تولید و یا جمع‌آوری داده‌ها متفاوت است، انواع مختلف سری‌های زمانی را ایجاد می‌نماید.

داده‌های مقطعی، داده‌هایی هستند که در یک مقطع از زمان برای یک یا چند متغیر جمع‌آوری شوند.

داده‌های ترکیبی، دارای ابعاد زمانی و مقطعی هستند. در واقع به بیان خصوصیات یک متغیر که هم در طول زمان و هم در مقاطع مختلف تغییر کند، می‌پردازد.

- 24 Durbin & Watson
- 25 Dummy variables
- 26 Time series Data
- 27 Cross-sectional Data
- 28 Panel Data



ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

چالش ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir

مزایای بسیاری برای داده‌های ترکیبی عنوان شده. بعنوان مثال وجود ناهمسانی واریانس (یکی از مفروضات رگرسیون) در آنها محدود می‌شود. همچنین در مطالعه داده‌های مقطعی تکراری، استفاده از داده‌های ترکیبی برای مطالعه پویای تغییرات، مناسب‌تر است. و تغییراتی را که به راحتی نمی‌توان در داده‌های مقطعی و سریهای زمانی مشاهده کرد، معین می‌کنند. و با ارائه داده برای هزاران واحد، می‌توانند تورش حاصل از لحاظ بنگاه‌های اقتصادی (به صورت جمعی و کلی) حاصل شود را به حداقل برساند.

در تحقیق حاضر نیز از داده‌های ترکیبی یا پانل برای تخمین مدل استفاده شده. سه روش عمده برای برآورد مدل‌های مبتنی بر داده‌های تابلویی به شرح زیر است:

۱. عرض از مبدأ مشترک ۲۹ و ثابت برای تمام مشاهدات مقطعی. در چنین مدل‌هایی تمام مشاهدات با یکدیگر ترکیب شده و رگرسیون حداقل مربعات معمولی (OLS) برای برآورد آن اجرا می‌شود. چنین مدل‌هایی را مدل رگرسیون ترکیبی ۳۰ می‌نامند. به عبارتی ساده‌ترین روش حذف ابعاد فضا و زمان از داده‌های ترکیبی و تخمین معمول (OLS) است. اما با وجود سادگی، به دلیل وجود فروض محدود کننده، این روش ممکن است تصویر حقیقی رابطه میان X و Y را به شکل نادرستی نشان دهد و تحریف نماید.
۲. عرض از مبدأ متفاوت میان مشاهدات مقطعی (روش اثرات ثابت یا حداقل مربعات) با متغیر موهومی (LSDV) ۳۱: این مدل که FEM نیز نامیده می‌شود ناشی از این حقیقت است که با وجود تفاوت عرض از مبدأ میان شرکت‌ها، عرض از مبدأ هر شرکت طی زمان تغییر نمی‌کند.
۳. عرض از مبدأ تصادفی برای مشاهدات مقطعی (روش اثرات تصادفی) ۳۲.

برای انتخاب بین روش‌های مدل رگرسیون ترکیبی و رگرسیون اثرات ثابت از آزمون F تعمیم یافته استفاده می‌شود. این روش متکی بر ضریب تعیین R^2 می‌باشد و آزمون می‌نماید که آیا ضریب تعیین رگرسیون با اثرات ثابت به صورت معنی‌داری بزرگتر از ضریب تعیین مدل رگرسیون تلفیقی اسیت یا خیر. آماره این آزمون در فرمول زیر ارائه شده است:

$$F = \frac{(R^2_{fe} - R^2_{pool}) \frac{n-1}{(1-R^2_{fe})}}{(1-R^2_{fe}) \frac{n-1}{(nt-n-k)}}$$

که در این فرمول:

R^2_{fe} = ضریب تعیین رگرسیون با اثرات ثابت

R^2_{pool} = ضریب تعیین مدل رگرسویی تلفیقی (عرض از مبدأ مشترک)

N = تعداد مشاهدات مقطعی

T = دوره‌های زمانی تحقیق (سال‌ها)

Nt = تعداد کل مشاهدات

K = تعداد متغیرهای مستقل توضیحی مدل

F = محاسبه شده با F جدول مقایسه گردیده و فرضیه زیر آزمون می‌شود:

H_0 : تفاوت معنی‌داری بین ضریب تعیین دو روش وجود ندارد.

H_1 : تفاوت معنی‌داری بین ضریب تعیین دو روش وجود دارد

در صورت پذیرش فرضیه H_1 باید از رگرسیون اثرات ثابت استفاده نمود.

بعد از انجام آزمون F تعمیم‌یافته نوبت به انتخاب بین مدل‌های اثرات ثابت و اثرات تصادفی می‌رسد. آزمونی که به انتخاب یکی از روش‌ها کمک می‌کند آزمون هاسمن نام دارد که دارای توزیع مجانبی کای دو بوده و فرضیه‌های آن به شکل زیر است:

H_0 : تفاوت سیستماتیک در ضرایب وجود ندارد.

- 29 Common intercept
- 30 Pooled reression model
- 31 Least square dummy variable
- 32 Random effects (RE)

H1: تفاوت سیستماتیک در ضرایب وجود دارد.

تحت فرضیه H0 اختلافی در ضرایب برآوردی توسط روشهای FEM و REM وجود ندارد. در صورتیکه فرضیه صفر رد شود نتیجه آن است که REM درست نیست و استفاده از FEM بهتر است.

استنتاج آماری از رگرسیون:

بعد از انجام آزمونها و انتخاب روش مناسب تخمین، اقدام به تخمین رگرسیون می‌نماییم. تخمین رگرسیون به معنای برآورد ضرایب متغیرها و یا به عبارتی β ها می‌باشد. اما آیا ضرایب تخمین زده شده معنادار هستند؟ برای آزمون معنی دار بودن هر یک از ضرایب برآوردی رگرسیون در حالت دو دامنه فرض می‌شود که ضریب رگرسیون برابر صفر است و به عبارتی متغیر مستقل X_i بر تغییرات متغیر وابسته Y تأثیری ندارد، یعنی فرضیه H0 به شکل زیر بیان خواهد شد:

$$H_0: \beta_i = 0$$

در مقابل، فرضیه H1 یا رقیب بیان می‌کند متغیر مستقل در تغییرات متغیر وابسته مؤثر واقع می‌شود، یعنی:

$$H_1: \beta_i \neq 0$$

اما در حالت تک دامنه فرضیه‌های H0 و H1 به یکی از شکل‌های زیر است که حالت اول بیانگر رابطه منفی و معنی دار و حالت دوم رابطه مثبت و معنی دار می‌باشد.

$$H_0: \beta_i \geq 0$$

$$0 < H_0: \beta_i$$

$$H_0: \beta_i \leq 0$$

$$H_1: \beta_i > 0$$

برای آزمون فرضیات موجود می‌توان از آزمون t استیودنت و همچنین از آماره F استفاده کرد. البته در نرم افزار EViews در این رابطه اطلاعات دیگری مبنی بر حداقل احتمال تأیید فرض (H0) نیز ارائه می‌شود که بر اساس آن و بدون مراجعه به جدول و با استفاده از اطلاعات قسمت Prob (p-value) می‌توان فرضیه H0 را تأیید یا رد نمود. به این صورت که با

در نظر گرفتن سطح اطمینان پیش‌بینی شده، اگر این احتمال کوچکتر از α درصد باشد، فرض H0 رد می‌شود و این به معنی تأیید فرضیه تحقیق است.

جهت بررسی معنی دار بودن مدل رگرسیون استفاده شده با داشتن مدل رگرسیون k متغیره:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_{1i} + \beta_2 X_{2i} + \dots + \beta_{ki} X_{ki} + u_i$$

برای آزمون فرضیه:

$$H_0 = \beta_2 = \beta_3 = \dots = \beta_K = 0 \text{ (یعنی تمامی ضرایب شیب به طور همزمان صفر هستند)}$$

در مقابل:

تمامی ضرایب شیب به طور همزمان صفر نیستند (حداقل یکی از آنها صفر نیست): H1:

با محاسبه:

$$F = \frac{ESS/df}{RSS/df} = \frac{ESS/(K-1)}{RSS/(N-K)} = \frac{R^2/(K-1)}{(1-R^2)/(N-K)}$$

که در آن F مقدار بحرانی $(K-1)(N-K)$ در سطح معنی دار بودن α و درجه آزادی $(K-1)$ در صورت و $(N-K)$ درمخرج است، اگر $F > F_{(K-1)(N-K), \alpha}$ باشد H0 رد می‌شود و در غیر این صورت ممکن است آن را بپذیریم. همانطور که پیش‌تر اشاره شد در برنامه R می‌توان با استفاده از اطلاعات قسمت Prob (p-value) فرضیه H0 را تأیید یا رد کرد.



۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

پژوهش‌های علمی و فناوری

چالش‌ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰

MCII-conf.ir



۱.۱. آمار توصیفی

برای بررسی مشخصات عمومی و پایه ای متغیرها جهت برآورد مدل، تجزیه و تحلیل دقیق آنها و شناخت جامعه آماری مورد تحقیق، آشنایی با آماره های توصیفی مربوط به متغیرها لازم است. به منظور تجزیه و تحلیل اطلاعات، ابتدا لازم است آمار توصیفی محاسبه و بررسی شود. تحلیل توصیفی، تکنیکی است که به بررسی شاخصهای مرکزی و پراکندگی داده‌های تحقیق می‌پردازد. تعداد مشاهدات تحقیق حاضر ۱۴۳۰ سال-شرکت است. این مشاهدات ناشی از داده‌های ۱۴۳ شرکت پذیرفته شده در بورس، به عنوان نمونه آماری در طول شش سال (۱۳۹۱ تا ۱۴۰۰)، به عنوان دوره آزمون می‌باشد. آمار توصیفی متغیرهای به کار رفته در مدل‌های مربوط به آزمون فرضیه در جدول ۴-۱ ارائه شده است.

جدول ۱. آمار توصیفی متغیرهای مورد مطالعه									
نماد	نام	مقیاس	میانگین	میانه	کمترین	بیشترین	انحراف	چولگی	کشیدگی
ANIT	ارزش دارایی به فروش	نسبت	۱/۴۶۰	۱/۲۰۰	۰/۱۸۶	۲۵/۴۳۹	۱/۴۱۱	۹/۲۵۹	۱۳۰/۹۶۸
GDP	رشد تولید ناخالص ملی	درصد	۰/۲۱۶	۰/۰۲۹	-۰/۰۶۷	۱/۹۲۷	۰/۶۰۷	۲/۴۳۳	۴/۰۱۸
Emp	رشد کارکنان	نسبت	۰/۰۴۲	-۰/۰۰۴	-۰/۸۸۴	۳۰/۸۱۸	۰/۸۶۳	۳۲/۲۵۸	۱۱۳۵/۱۸
SG&Ai.t/SG&Ai.t-1	هزینه عمومی، اداری و فروش	نسبت	۰/۲۲۱	۰/۲۰۷	-۱/۷۹۸	۲/۲۱۵	۰/۳۱۷	۰/۳۳۸	۵/۵۵۰
COGSi.t/COGS.t-1	بهای تمام شده کالای فروش	نسبت	۰/۲۰۳	۰/۲۰۱	-۲/۹۸۸	۲/۵۳۳	۰/۳۵۲	-۰/۴۹۵	۱۱/۷۴۶
IO	سهامداران نهادی	درصد	۲/۲۹۹	۰	۰	۷۶/۲۸۰	۶/۸۶۰	۴/۳۵۷	۲۳/۶۴۳

تحلیل توصیفی، اطلاعات مفیدی را در خصوص توزیع داده‌های جمع‌آوری شده و متغیرهای محاسبه شده در اختیار محقق قرار می‌دهد. نتایج ارائه شده در جدول ۴-۱ نشان می‌دهد که حداقل و حداکثر متغیرها بالاترین و کمترین داده موجود در داده‌های جمع‌آوری شده از سطح شرکت را نشان می‌دهند. در آمار توصیفی شاخصه اندازه‌گیری پارامتر مشخص کردن انحراف از قرینگی، ضریب چولگی است. منفی بودن چولگی در برخی از متغیرها نشان‌دهنده آن است که توزیع نامتقارن با کشیدگی به سمت مقادیر کوچک‌تر (چولگی منفی) دارد. مثبت بودن چولگی در سایر متغیرهای پژوهش نشان‌دهنده آن است که توزیع نامتقارن با کشیدگی به سمت مقادیر بزرگ‌تر (چولگی مثبت) دارد. شاخص سنجش پراکندگی جامعه نسبت به توزیع نرمال، ضریب کشیدگی نام دارد. منفی بودن ضریب کشیدگی در برخی از متغیرها حاکی از آن است که متغیرهای تحقیق کوتاه‌تر از توزیع عادی هستند، بنابراین توزیع بیشتر از توزیع عادی است. ضریب مثبت ضریب کشش در سایر متغیرهای تحقیق حاکی از آن است که متغیرهای تحقیق بالاتر از توزیع عادی جمعیت هستند و بنابراین توزیع کمتر از توزیع عادی است.



ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

کتابخانه ملی

چالش ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir

در متغیر $DUM_{i,t}$ که یک متغیری مجازی است اگر شرکت i در سال t نسبت به سال $t-1$ با کاهش فروش مواجه شده باشد، برابر یک و در غیر این صورت برابر صفر خواهد بود. نتایج با توجه به جدول (۲-۴) حاکی از آن بود که نزدیک به یک پنجم از شرکت های نمونه این کاهش فروش را در سال های مورد مطالعه تجربه کرده بودند. شواهد با توجه به جدول (۲) حاکی از آن بود که نزدیک به ۳۰ درصد از شرکت های نمونه این کاهش فروش را در سال های مورد مطالعه تجربه کرده بودند.

جدول ۲. آمار توصیفی متغیرهای کیفی تحقیق

نام متغیر	نماد متغیر	مقیاس	تعداد مشاهدات یک	درصد مشاهدات یک	تعداد مشاهدات صفر	درصد مشاهدات صفر	فراوانی
مالکیت دولتی	SOEs	مجازی	۲۸۶	۲۰/۰	۱۱۴۴	۸۰/۰	مشاهدات صفر
کاهش فروش	DUM	مجازی	۴۱۹	۲۹/۳۰	۱۰۱۱	۷۰/۷	مشاهدات صفر
نااطمینانی سیاسی	TURNOVER	مجازی	۴۲۹	۳۰/۰	۱۰۰۱	۷۰/۰	مشاهدات صفر

منبع: یافته های پژوهش

۱۲. آمار استنباطی پژوهش

۱.۱۲. آزمون های تشخیصی در تعیین نوع داده ها در مدل های پژوهش

داده های ترکیبی 33 به یک مجموعه از داده هایی گفته می شود که بر اساس آن مشاهدات به وسیله تعداد زیادی از متغیرهای مقطعی (N) که اغلب به صورت تصادفی انتخاب می شوند، در طول یک دوره زمانی مشخص (T) مورد بررسی قرار گرفته باشند. در این صورت $N \times T$ داده آماری را داده های ترکیبی یا داده های مقطعی - سری زمانی می نامند. به این دلیل که داده های ترکیبی در برگیرنده هر دو جنبه داده های سری زمانی و داده های مقطعی است، به کارگیری مدل های توضیح دهنده آماری مناسبی که ویژگی های آن متغیرها را توصیف کند، پیچیده تر از مدل های استفاده شده در داده های مقطعی و سری زمانی است. در سال های اخیر از روش ترکیب داده های مقطعی و سری زمانی در تحقیقات کاربردی زیادی استفاده شده است. شناخت ویژگی های این روش آماری و شرح انواع مدل و آزمون های به کار رفته در آن، در ادامه تشریح می گردد. در ادامه نوع داده های به کار گرفته شده در این مدل ها بر حسب شماره فصل چهار بر اساس آزمون های آماری تشخیص نوع داده ها تعیین می گردد.

۲.۱۲. آزمون F لیمر

در ابتدا لازم است مشخص شود که مدل به مدل داده های تلفیقی 34 یا داده های تابلویی (پانل دیتا) برازش شود که به این منظور از آزمون F لیمر استفاده می شود. فرضیه صفر (H_0) آزمون بیان می کند که تفاوتی میان ضرایب برآورد شده برای تک تک مقاطع و ضریب برآورده شده جمعی وجود ندارد بدین معنا که لزومی به برآورد مدل با استفاده از داده های تابلویی (پانل دیتا) نیست، به عبارت دیگر مدل داده های تلفیقی به مدل آثار ثابت ارجح است. پس از انجام آزمون F، آماره F محاسبه شده با مقدار بحرانی آماره F مقایسه می شود. در صورتی که مقدار احتمال آماره F محاسبه شده کمتر از مقدار ۰/۰۵ باشد فرضیه صفر پذیرفته نمی شود و لازم است مدل به روش داده های تابلویی (پانل دیتا) برآورد شود. جدول ۳-۴. نتیجه آزمون F لیمر را نشان می دهد.

جدول ۳. نتیجه آزمون F لیمر انجام شده برای انتخاب مدل داده های تلفیقی یا پانل دیتا

مدل	فرضیه صفر (H_0)	آماره	احتمال	نتیجه
۱	ارجحیت مدل داده های تلفیقی	۱۹/۵۳۶	۰/۰۰۰	عدم پذیرش فرضیه صفر
۲	ارجحیت مدل داده های تلفیقی	۱۸/۷۲۶	۰/۰۰۰	عدم پذیرش فرضیه صفر

33 Panel Data

34 Ordinary Least Squares (OLS)

ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

چالش ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir

۳	ارجحیت مدل داده های تلفیقی	۱۷/۷۶۳	۰/۰۰۰	عدم پذیرش فرضیه صفر
منبع: محاسبات محقق				

با توجه نتایج جدول ۴-۳. از آزمون لیمر می توان دریافت با توجه به مقادیر آماره به دست آمده از آزمون F لیمر در مدل های مورد بررسی و مقادیر احتمال حاصل از آزمون که کمتر از ۰/۰۵ شده است، فرضیه صفر آزمون یعنی ارجحیت مدل داده های تلفیقی رد شده و روش داده های تابلویی (پنل دیتا) پذیرفته می شود.

۱۳. آزمون فرضیه های تحقیق

در این بخش به بررسی تخمین مدل های پژوهش جهت اثبات ادعای مطرح شده در خصوص فرضیه های پژوهش بر اساس خروجی های نرم افزار آماری پرداخته خواهد شد. بررسی مدل اول تحقیق

همان گونه که در فصل سوم تشریح شد به منظور آزمون فرضیه اول تحقیق از مدل رگرسیونی (۳-۱) استفاده می شود. پس از تایید مدل آثار ثابت با استفاده از تکنیک پانل تعمیم یافته با توجه به آزمون های انجام شده، مدل رگرسیونی مورد نظر برآورد می شود. برآورد رگرسیون مدل فوق را ارائه نموده است. در مدل جهت بررسی فرضیه اول تحقیق بایستی ضریب β_5 در سطح خطای پنج درصد معنی دار باشد تا بتوان در خصوص اثبات فرضیه اول ادعا نمود.

برآورد مدل رگرسیونی آزمون فرضیه اول با استفاده از روش پانل آثار ثابت با رویکرد تعمیم یافته					
نام متغیر	ضریب	انحراف معیار	آماره t	مقدار احتمال	
C	۰/۱۳۳	۰/۰۱۲	۱۱/۰۹۰	۰/۰۰۰	
$LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$	۰/۰۰۹	۰/۰۵۶	۰/۱۷۲	۰/۸۶	
$DUM_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$	-۰/۱۵۰	۰/۰۳۲	-۴/۶۰۳	۰/۰۰۰	
TURNOVER _{i,t}	۰/۰۰۱	۰/۰۱۲	۰/۱۲۲	۰/۹۰۲	
$TURNOVER_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$	-۰/۰۲۷	۰/۰۱۱	-۲/۳۱۶	۰/۰۲۰	
$TURNOVER_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$	۰/۰۴۸	۰/۰۲۱	۲/۲۴۶	۰/۰۲۴	
$Emp_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$	۰/۰۲۰	۰/۰۰۲	۱۰/۱۷۰	۰/۰۰۰	
$GDP_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$	-۰/۰۰۰۳	۰/۰۰۰۵	-۰/۶۶۰	۰/۵۰۹	
$ANIT_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$	۰/۳۷۰	۰/۲۹۴	۱/۲۵۴	۰/۲۰۹	
GDP _{i,t}	-۰/۳۹۳	۰/۳۶۴	-۱/۰۷۹	۰/۲۸۰	
ANIT _{i,t}	۰/۳۴۸	۰/۱۶۶	۲/۰۹۰	۰/۰۳۶	



ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

چالش ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir



۰/۱۳۱	۱/۵۱۱	۰/۰۹۸	۰/۱۴۹	Empi.t
-------	-------	-------	-------	--------

منبع: یافته های پژوهش

آزمون فرضیه اول تحقیق

« بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه رابطه معنی داری وجود دارد.»

بیان آماری این فرضیه به شکل زیر است:

بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه رابطه معنی داری وجود دارد. H0

بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه رابطه معنی داری وجود ندارد. H1

پس از تایید مدل آثار ثابت با توجه به آزمون های انجام شده، مدل (۳-۱) رگرسیونی مورد نظر برآورد شد. جدول شماره ۴-۹. برآورد رگرسیون مدل فوق را ارائه نموده است. نتایج نشان داد بین عدم قطعیت سیاسی با نماد (

$\text{TURNOVER}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right)$ با ضریب (۰/۰۴۸) و چسبندگی هزینه شرکت در سطح خطای مورد انتظار پنج صدم درصد (۰/۰۲۴) ارتباط معناداری وجود دارد. بنابراین با اطمینان ۹۵ درصد فرضیه صفر مورد پذیرش واقع شده است و می توان ادعا نمود فرضیه اول تحقیق مورد پذیرش واقع می گردد.

بررسی مدل دوم تحقیق

همان گونه که در فصل سوم تشریح شد به منظور آزمون فرضیه دوم تحقیق از مدل رگرسیونی (۳-۲) استفاده می شود. پس از تایید مدل آثار ثابت با استفاده از تکنیک پانل تعمیم یافته با توجه به آزمون های انجام شده، مدل رگرسیونی مورد نظر برآورد می شود. جدول شماره ۴-۹. برآورد رگرسیون مدل فوق را ارائه نموده است.

در مدل جهت بررسی فرضیه دوم تحقیق بایستی ضریب $\beta 8$ در سطح خطای پنج درصد معنی دار باشد. تا بتوان در خصوص اثبات فرضیه دوم ادعا نمود.

جدول ۴. برآورد مدل رگرسیونی آزمون فرضیه دوم با استفاده از روش حداقل مربعات معمولی با رویکرد تعمیم یافته

نام متغیر	ضریب	انحراف معیار	آماره t	مقدار احتمال
C	۰/۰۹۶	۰/۰۰۶	۱۵/۱۶۲	۰/۰۰۰
$\text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right)$	-۰/۱۰۹	۰/۰۳۰	-۳/۶۲۶	۰/۰۰۰
$\text{DUM}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right)$	-۰/۰۹۱	۰/۰۱۷	-۵/۲۵۶	۰/۰۰۰
$\text{TURNOVER}_{i,t}$	۰/۰۸۲	۰/۰۲۴	۳/۳۱۵	۰/۰۰۰
$\text{TURNOVER}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right)$	-۰/۰۱۹	۰/۰۰۶	-۳/۰۸۶	۰/۰۰۲
$\text{TURNOVER}_{i,t} \times \text{DUM}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right)$	۱۰۹/۳۴۰	۲۵/۳۵۱	۴/۳۱۳	۰/۰۰۰
$\text{IO}_{i,t}$	۰/۰۳۱	۰/۰۰۱	۲۹/۰۵۶	۰/۰۰۰
$\text{IO}_{i,t} \times \text{LN} \left(\frac{\text{Sale}_{i,t}}{\text{Sale}_{i,t-1}} \right)$	-۰/۰۰۰۰۲	۰/۰۰۰۰۲	-۰/۰۷۵	۰/۹۳۹



ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتاب آموزش‌ها، کاربردهای نوین، مدیریت صنعتی و مدل

چالش‌ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir





۰/۰۰۰	۳/۵۹۴	۰/۱۵۶	۰/۵۶۴	$TURNOVER_{i,t} \times IO_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN\left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}}\right)$
۰/۰۰۲	-۳/۰۶۴	۰/۱۹۳	-۰/۵۹۳	$Emp_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN\left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}}\right)$
۰/۳۳۱	۰/۹۷۲	۰/۰۸۸	۰/۰۸۶	$GDP_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN\left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}}\right)$
۰/۰۱۱	-۲/۵۳۳	۰/۰۵۲	-۰/۱۳۲	$ANIT_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN\left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}}\right)$
۰/۰۰۰	۴/۸۴۱	۰/۰۱۱	۰/۰۵۶	$GDP_{i,t}$
۰/۱۳۱	۱/۵۰۹	۵۳/۹۰۳	۸۱/۳۵۵	$ANIT_{i,t}$
۰/۰۰۰	۹/۱۸۷	۰/۰۰۶	۰/۰۶۳	$Emp_{i,t}$

منبع: یافته‌های پژوهش

آزمون فرضیه دوم تحقیق

همان گونه که در فصل سوم تشریح شد، فرضیه دوم تحقیق بیان می‌کند:

« سرمایه‌گذاران نهادی رابطه بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه را تعدیل می‌کند.»

بیان آماری این فرضیه به شکل زیر است:

سرمایه‌گذاران نهادی رابطه بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه را تعدیل می‌کند. H_0

سرمایه‌گذاران نهادی رابطه بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه را تعدیل نمی‌کند. H_1

پس از تایید مدل آثار ثابت با توجه به آزمون‌های انجام شده، مدل (۳-۲) رگرسیونی مورد نظر برآورد شد. جدول شماره ۴-۹. برآورد رگرسیون مدل فوق را ارائه نموده است. نتایج

نشان داد برهمکنش سرمایه‌گذاران نهادی عدم قطعیت سیاسی با نماد $\left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}}\right) \times DUM_{i,t} \times IO_{i,t} \times TURNOVER_{i,t}$ با ضریب (۰/۵۶۴) و چسبندگی هزینه شرکت در سطح خطای مورد انتظار پنج صدم درصد (۰/۰۰۰) ارتباط معناداری وجود دارد. بنابراین با اطمینان ۹۵ درصد فرضیه صفر مورد پذیرش واقع شده

است و می‌توان ادعا نمود فرضیه دوم تحقیق مورد پذیرش واقع می‌گردد.

بررسی مدل دوم تحقیق

همان گونه که در فصل سوم تشریح شد به منظور آزمون فرضیه سوم تحقیق از مدل رگرسیونی (۳-۳) استفاده می‌شود. پس از تایید مدل آثار ثابت با استفاده از تکنیک پانل تعمیم

یافته با توجه به آزمون‌های انجام شده، مدل رگرسیونی مورد نظر برآورد می‌شود. جدول شماره ۴-۱۰. برآورد رگرسیون مدل فوق را ارائه نموده است.

در مدل جهت بررسی فرضیه سوم تحقیق بایستی ضریب β_8 در سطح خطای پنج درصد معنی دار باشد. تا بتوان در خصوص اثبات فرضیه سوم ادعا نمود.

جدول ۵. برآورد مدل رگرسیونی آزمون فرضیه سوم با استفاده از روش پانل آثار ثابت با رویکرد تعمیم یافته				
نام متغیر	ضریب	انحراف معیار	آماره t	مقدار احتمال
C	۰/۰۰۰۶	۰/۰۰۳	۰/۱۵۱	۰/۸۷۹



ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

چالش‌ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir



۰/۶۱۲	۰/۵۰۶	۰/۸۳۳	۰/۴۲۲	$LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$
۰/۳۶۲	-۰/۹۱۱	۰/۰۴۶	-۰/۰۴۲	$DUM_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$
۰/۳۳۷	-۰/۹۶۰	۱۰/۱۳۱۳	-۹۷/۲۸۸	$TURNOVER_{i,t}$
۰/۰۱۲	-۲/۴۹۴	۰/۰۰۷	-۰/۰۱۸	$TURNOVER_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$
۰/۰۰۱	۳/۱۷۲	۰/۱۵۳	۰/۴۸۵	$TURNOVER_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$
۰/۱۲۳	۱/۵۴۲	۴۷/۶۴۸	۷۳/۵۱۶	$SOES_{i,t}$
۰/۰۰۰	-۵/۳۸۹	۰/۵۴۵	-۲/۹۴۱	$SOES_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$
۰/۱۸۰	۱/۳۳۹	۰/۰۰۰۸	۰/۰۰۱	$TURNOVER_{i,t} \times SOES_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$
۰/۶۹۲	۰/۳۹۶	۰/۰۰۳	۰/۰۰۱	$Emp_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$
۰/۰۰۰	-۳/۸۵۵	۰/۳۲۴	-۱/۲۵۲	$GDP_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$
۰/۰۰۰	۴/۷۲۴	۰/۰۲۶	۰/۱۲۳	$ANIT_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN \left(\frac{Sale_{i,t}}{Sale_{i,t-1}} \right)$
۰/۰۰۳	-۲/۹۴۵	۰/۱۲۴	-۰/۳۶۵	$GDP_{i,t}$
۰/۰۰۰	-۸/۴۳۷	۰/۱۶۰	-۱/۳۵۱	$ANIT_{i,t}$
۰/۸۷۹	۰/۱۵۱	۰/۰۰۳	۰/۰۰۰۶	$Emp_{i,t}$

منبع: یافته‌های پژوهش

آزمون فرضیه سوم تحقیق

همان گونه که در فصل سوم تشریح شد، فرضیه سوم تحقیق بیان می‌کند:

« مالکیت دولتی رابطه بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه را تعدیل می‌کند.»

بیان آماری این فرضیه به شکل زیر است:

مالکیت دولتی رابطه بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه را تعدیل می‌کند. H0

مالکیت دولتی رابطه بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه را تعدیل نمی‌کند. H1

ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

چالش‌ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir

پس از تایید مدل آثار ثابت با توجه به آزمون‌های انجام شده، مدل (۳-۳) رگرسیونی مورد نظر برآورد شد. جدول شماره ۴-۱. برآورد رگرسیون مدل فوق را ارائه نموده است. نتایج نشان داد برهمکنش مالکیت دولتی و عدم قطعیت سیاسی با نماد $(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}}) \times LN$ ($TURNOVER_{i,t} \times SOES_{i,t} \times DUM_{i,t} \times LN$) با ضریب (۰/۰۰۱) و و چسبندگی هزینه شرکت در سطح خطای مورد انتظار پنج صدم درصد (۰/۱۸۰) ارتباط معناداری وجود دارد. بنابراین با اطمینان ۹۵ درصد فرضیه صفر مورد پذیرش واقع نشده است و می‌توان ادعا نمود فرضیه سوم تحقیق مورد پذیرش واقع نمی‌گردد.

۱۴. خلاصه نتایج آزمون فرضیه‌ها و مقایسه با پیشینه

فرضیه اول تحقیق بیان می‌کند: «بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه رابطه معنی‌داری وجود دارد.» پس از تایید مدل آثار ثابت با توجه به آزمون‌های انجام شده، مدل (۱-۳) رگرسیونی مورد نظر برآورد شد. نتایج نشان داد بین عدم قطعیت سیاسی با نماد $(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}}) \times LN$ ($TURNOVER_{i,t} \times LN$) با ضریب (۰/۰۴۸) و چسبندگی هزینه شرکت در سطح خطای مورد انتظار پنج صدم درصد (۰/۰۲۴) ارتباط معناداری وجود دارد. بنابراین با اطمینان ۹۵ درصد فرضیه صفر مورد پذیرش واقع شده است و می‌توان ادعا نمود فرضیه اول تحقیق مورد پذیرش واقع می‌گردد. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش فان و همکاران (۲۰۲۲) همخوانی داشت.

فرضیه دوم تحقیق بیان می‌کند: «سرمایه‌گذاران نهادی رابطه بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه را تعدیل می‌کند.» پس از تایید مدل آثار ثابت با توجه به آزمون‌های انجام شده، مدل (۳-۲) رگرسیونی مورد نظر برآورد شد. نتایج نشان داد برهمکنش سرمایه‌گذاران نهادی عدم قطعیت سیاسی با نماد $(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}}) \times LN$ ($DUM_{i,t} \times LN$) با ضریب (۰/۵۶۴) و و چسبندگی هزینه شرکت در سطح خطای مورد انتظار پنج صدم درصد (۰/۰۰۰) ارتباط معناداری وجود دارد. بنابراین با اطمینان ۹۵ درصد فرضیه صفر مورد پذیرش واقع شده است و می‌توان ادعا نمود فرضیه دوم تحقیق مورد پذیرش واقع می‌گردد. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش فان و همکاران (۲۰۲۲) همخوانی داشت.

فرضیه سوم تحقیق بیان می‌کند: «مالکیت دولتی رابطه بین عدم قطعیت سیاسی و چسبندگی هزینه را تعدیل می‌کند.» پس از تایید مدل آثار ثابت با توجه به آزمون‌های انجام شده، مدل (۳-۳) رگرسیونی مورد نظر برآورد شد. نتایج نشان داد برهمکنش مالکیت دولتی و عدم قطعیت سیاسی با نماد $(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}}) \times LN$ ($DUM_{i,t} \times LN$) با ضریب (۰/۰۰۱) و و چسبندگی هزینه شرکت در سطح خطای مورد انتظار پنج صدم درصد (۰/۱۸۰) ارتباط معناداری وجود دارد. بنابراین با اطمینان ۹۵ درصد فرضیه صفر مورد پذیرش واقع نشده است و می‌توان ادعا نمود فرضیه سوم تحقیق مورد پذیرش واقع نمی‌گردد. نتایج حاصل از این فرضیه با نتایج پژوهش فان و همکاران (۲۰۲۲) همخوانی نداشت.

۱۶. بحث و نتیجه‌گیری

سیاست‌های دولت به شدت بر عملیات شرکت‌ها تأثیر می‌گذارد. بنابراین، عدم اطمینان عمیق سیاسی آنها را عمیقاً تحت تأثیر قرار می‌دهد و تصمیمات عملیاتی آنها را پیچیده می‌کند. عدم اطمینان سیاسی ناشی از جایجایی دولت به دو صورت بر عملیات شرکت تأثیر می‌گذارد. اولاً، جایجایی رسمی تأثیر مستقیمی بر تصمیمات تنظیم منابع مدیران دارد. این تصمیمات به طور طبیعی رفتار هزینه، از جمله چسبندگی هزینه را شکل می‌دهند (لی و ژنو، ۲۰۰۵). از آنجایی که همه مقامات درباره پروژه‌هایی که به آنها در تحقق اهداف شغلی کمک می‌کند توافق ندارند، لذا سیاست‌ها و پروژه‌ها ممکن است پس از جایجایی متوقف شوند. بنابراین، شرکت‌ها ممکن است تصمیم‌گیری را تا زمانی که بخشی یا تمام ابهامات خطمشی برطرف نشود، به تأخیر بیندازند. از نظر عملیات شرکت، تصمیمات به انتخاب ظرفیت و تعدیل منابع اشاره دارد. رهبران جدید ممکن است ترجیحات سیاسی بسیار متفاوتی داشته باشند و نتایج اقتصادی مطلوبی در مقایسه با رهبران در حال خروج داشته باشند. همانطور که در مطالعات جولینو و یوک، (۲۰۱۲، ۲۰۱۶) اشاره می‌شود، ارزش انتظار زمانی افزایش می‌یابد که عدم اطمینان مربوط به تغییرات در سیاست دولت زیاد باشد. در نتیجه، مدیران احتمالاً منابع سستی را نگه می‌دارند، اگرچه تقاضا در طول این دوره عدم اطمینان بالا کاهش می‌یابد، که به نوبه خود درجه چسبندگی هزینه را افزایش می‌دهد. دوم، عدم اطمینان سیاسی ناشی از جایجایی مقامات دولتی، ارتباطات سیاسی موجود شرکت را تضعیف می‌کند، که بر تصمیمات عملیاتی آن تأثیر می‌گذارد.

- علی‌مردی، محمد. و علی احمدی، سعید. (۱۳۹۲). حاکمیت شرکتی و رفتار نامتقارن هزینه‌های اداری، عمومی و فروش در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. فصلنامه علمی پژوهشی حسابداری مالی، ۱۹(۵)، ۱۷۶-۹۲.
- قائمی، محمدحسین. و نعمت‌الهی، معصومه. (۱۳۸۵). بررسی رفتار هزینه توزیع و فروش و عمومی و اداری و بهای تمام شده کالای فروش رفته در شرکت‌های تولیدی پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. مطالعات حسابداری، ۱۶، ۷۱-۸۹.
- قائمی، محمدحسین. و نعمت‌الهی، معصومه. (۱۳۸۶). رفتار و ساختار هزینه‌های عملیاتی و هزینه‌های مالی در شرکت‌های تولیدی پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. دانش حسابداری، ۲۲، ۱۶-۲۹.
- نمازی، محمد. و جعفری، زهرا. (۱۳۹۸). بررسی تأثیر تعدیل‌کنندگی هزینه نمایندگی بر رابطه بین مسئولیت اجتماعی شرکت و چسبندگی هزینه در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، پژوهش‌های تجربی حسابداری، ۳۴، ۱۶۹-۱۹۹.
- نمازی، محمد. و دوانی پور، ایرج. (۱۳۸۹). بررسی تجربی رفتار چسبندگی هزینه در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. بررسی حسابداری و حسابرسی، ۱۷(۶۲)، ۸۵-۱۰۲.
- نیک‌کار، جواد. و ملک‌خدایی، الهه. (۱۳۹۹). تأثیر ساختار هزینه و عدم اطمینان در تقاضای بر ناقرینگی رفتار هزینه، مطالعات حسابداری و حسابرسی، ۹(۳۳)، ۱۱۳-۹۳.
- هاشمی، سید عباس؛ امیری، هادی. و نجاتی، علی. (۱۳۹۳). تأثیر چسبندگی هزینه‌ها بر محافظه‌کاری شرطی و عدم تقارن اطلاعاتی، مجله حسابداری مدیریت، ۷(۲۳)، ۵۶-۴۳.

منابع لاتین

- Allen, F., Qian, J. Q., & Qian, M. (2019). A review of China's institutions. *Annual Review of Financial Economics*, 11, 39-64.
- An, H., Chen, Y., Luo, D., & Zhang, T. (2016). Political uncertainty and corporate investment: Evidence from China. *Journal of Corporate Finance*, 36, 174-189.
- Anderson, M. C., Banker, R. D., & Janakiraman, S. N. (2003). Are selling, general, and administrative costs "sticky". *Journal of Accounting Research*, 41(1), 47-63.
- Anderson, S. W., and W. Lanen. 2007. Understanding cost management: What can we learn from the evidence on "sticky costs?" Working Paper, Rice University and University of Michigan.
- Bai, C. E., Hsieh, C. T., & Song, Z. (2020). Special deals with Chinese characteristics. *NBER Macroeconomics Annual*, 34(1), 341-379.
- Balakrishnan, R. & Soderstrom, N.S. 2009. Cross-sectional variation in cost stickiness. Working paper, University of Iowa and University of Colorado, Boulder.
- Balakrishnan, R. and Gruca, T. S. (2008). Cost Stickiness and Core Competency: A Note" *Contemporary Accounting Research*, 25, 993-1006
- Balakrishnan, R., Petersen, M. J., & Soderstrom, N. S. (2004). Does capacity utilization affect the "stickiness" of cost? *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 19(3), 283-300.
- Ballas, A., Christos, N and Orestes, V. 2015. Strategy, Managerial Ability and Sticky Behavior of Selling, General and Administrative Expenses. Available at <http://dx.doi.org/10.2139/ssm.2672765>.
- Banker, R. D., and Chen, L. (2006). Predicting Earnings Using a Model Based on Cost Variability and Cost Stickiness. *The Accounting Review*, 81(2), 285-307.
- Banker, R. D., Basu, S., Byzalov, D., & Chen, J. Y. S. (2016). The confounding effect of cost stickiness on conservatism estimates. *Journal of Accounting and Economics*, 61(1), 203-220. doi:10.1016/j.jacceco.2015.07.001.
- Banker, R. D., Byzalov, D., & Chen, L. T. (2013). Employment protection legislation, adjustment costs and cross-country differences in cost behavior. *Journal of Accounting and Economics*, 55(1), 111-127.
- Beaver, W.H. (1989). *Financial Reporting: An Accounting Revolution* (2nd Ed.). New Jersey: Prentice-Hall, Inc.
- Białkowski, J., Gottschalk, K., & Wisniewski, T. P. (2008). Stock market volatility around national elections. *Journal of Banking and Finance*, 32(9), 1941-1953.
- Bloom, N., Bond, S., & Van Reenen, J. (2007). Uncertainty and investment dynamics. *Review of Economic Studies*, 74(2), 391-415.
- Boutchkova, M., Doshi, H., Dumev, A., & Molchanov, A. (2012). Precarious politics and return volatility. *Review of Financial Studies*, 25(4), 1111-1154.

- Bredin, D., & Fountas, S. (2009). Macroeconomic uncertainty and performance in the European Union. *Journal of International Money & Finance*, 28(6), 972-986.
- Byrne, J.P., & Davis, E.P. (2004). Permanent and temporary inflation uncertainty and investment in the United States. *Economics Letters*, 85(2), 271-277.
- Calleja, K., Steliarios, M., & Thomas, D. C. (2006). A note on cost stickiness: Some international comparisons. *Management Accounting Research*, 17(2), 127-140.
- Carsten, H. and Julia, N. (2008). How Timely Are Earnings When Costs Are Sticky? Implications for the Link between Conditional Conservatism and Cost Stickiness, Working paper, Accounting Department, University of Cologne, Germany.
- Chen, C. X., Gores, T. and Nasev, J. (2013). Managerial Overconfidence and Cost Stickiness. Working Paper, University of Illinois at Urbana-Champaign, University of Cologne.
- Chen, C. X., Lu, H., & Sougiannis, T. (2012). The agency problem, corporate governance, and the asymmetrical behavior of selling, general, and administrative costs. *Contemporary Accounting Research*, 29(1), 252-282.
- Chen, C.X., Lu, H., & Sougiannis, T. 2008. Managerial empire building, corporate governance, and the asymmetrical behavior of selling, general, and administrative costs. Working paper, University of Illinois at Urbana-Champaign. AAA Management Accounting Section (MAS) Meeting Paper.
- Ci _zkowicz, P., Holda, M., & Rzon´ca, A. (2010). Inflation and corporate investment – a critical survey. *Bank I Kredyt*, 41(6), 5-44.
- Costa, M. D., & Habib, A. (2020). Trade credit and cost stickiness. *Accounting & Finance*. (<https://doi.org/10.1111/acfi.12606>)
- Dennis, R. (2005). Uncertainty and Monetary Policy. FRBSF economic letter Number 2005-33, November 30.
- Dierynck, B., Landsman, W. R. and Renders, A. (2012). Do Managerial Incentives Drive Cost Behavior? Evidence about the Role of the Zero Earnings Benchmark for Labor Cost Behavior in Private Belgian Firms. *A Journal of the American Accounting Association*, 87 (4), 1219-1246.
- Faccio, M., Masulis, R. W., & McConnell, J. J. (2006). Political connections and corporate bailouts. *Journal of Finance*, 61(6), 2597-2635.
- Feng, X., & Johansson, A. C. (2017). Political uncertainty and innovation in China. Working paper. Stockholm School of Economics.
- Fischer, G. (2013). Investment choice and inflation uncertainty. Unpublished results. Lse Research Online Documents on Economics.
- Friedman, M. (1977). Nobel lecture: Inflation and unemployment. *Journal of Political Economy*, 85(3), 451-472.
- Gao, P., Murphy, D., & Qi, Y. (2019). Political uncertainty and public financing costs: Evidence from US gubernatorial elections and municipal bond markets. Working paper. University of Notre Dame. Available at SSRN 1992200.
- Graham, J. R., Harvey, C. R., & Rajgopal, S. (2005). The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of Accounting & Economics*, 40(1-3), 3-73.
- Gu, Z., Tang, S., & Wu, D. (2020). The political economy of labor employment decisions: Evidence from China. *Management Science*, 66(10), 4703-4725.
- Gulen, H., & Ion, M. (2016). Policy uncertainty and corporate investment. *Review of Financial Studies*, 29(3), 523-564.
- Haveman, H. A., Jia, N., Shi, J., & Wang, Y. (2017). The dynamics of political embeddedness in China. *Administrative Science Quarterly*, 62(1), 67-104.
- He, D., Teruya, J., & Shimizu, T. 2010. Sticky Selling, General, and Administrative Cost Behaviour and Its Changes in JAPAN. *Global Journal of Business Research*, 4(4), 1-10.
- Hirai, H., and Shiiba, A. (2006). Cost behavior of selling, general, and administrative costs. *Journal of Management Accounting*, 14 (2), 15 -27.
- Homburg, C. and Nasev, J. (2010). How Timely are Earnings when Costs are Sticky? Implications for the Link between Conditional Conservatism and Cost Stickiness, *American Accounting Association*.
- Homburg, C., and Hoppe, A., and Nasev, J., and Reimer, K., and Uhrig-Homburg, M. (2018). How Cost Stickiness Affects Credit Risk. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2792085>
- Homgren C. T, Foster G, and Datar S. M. (2008). *Cost Accounting: A Managerial Emphasis*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 9. Ed Rio de Janeiro: LTC 2008.
- Hou, W., Kuo, J. M., & Lee, E. (2012). The impact of state ownership on share price informativeness: The case of the split share structure reform in China. *The British Accounting Review*, 44(4), 248-261.
- Hou, Y., & Li, S. (2020). How local leadership rotation breaks state-business ties in China. Working paper. University of Pennsylvania. Available at SSRN 3460461.



- Jiang, F., & Kim, K. (2020). Corporate governance in China: A survey. *Review of Finance*, 24(4), 733–772.
- Jiang, H., Jia, N., Bai, T., & Bruton, G. D. (2021). Cleaning house before hosting new guests: A political path dependence model of political connection adaption in the aftermath of anticorruption shocks. *Strategic Management Journal*, 42(10), 1793–1821.
- Julio, B., & Yook, Y. (2012). Political uncertainty and corporate investment cycles. *Journal of Finance*, 67(1), 45–83.
- Kama, I., & Weiss, D. (2013). Do earnings targets and managerial incentives affect sticky costs? *Journal of Accounting Research*, 51(1), 201–224.
- Kim, C. F., Pantzalis, C., & Park, J. C. (2012). Political geography and stock returns: The value and risk implications of proximity to political power. *Journal of Financial Economics*, 106(1), 196–228.
- Koo, J. H. and Paik, T. Y. (2014). Relationship between Agency Problem and Cost Stickiness: A Direct Test. 29th International Business Research Conference, 24-25 November, Sydney, Australia.
- Kouki, M. and Guizani, M. (2009). Ownership Structure and Dividend Policy Evidence from the Tunisian Stock Market. *European Journal Scientific Research*, 25(1), 42-53.
- Lanen, W. N., Shannon W. S., and Maher, M. W. (2011). *Fundamental of Cost Accounting*, (3rd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Lee, W. J., Pittman, J., & Saffar, W. (2020). Political uncertainty and cost stickiness: Evidence from national elections around the world. *Contemporary Accounting Research*, 37(2), 1107–1139.
- Lensink, R., Bo, H., & Sterken, E. (1999). Does uncertainty affect economic growth? An empirical analysis. *Weltwirtschaftliches Archiv*, 135, 379–396.
- Li, H., & Zhou, L. A. (2005). Political turnover and economic performance: The incentive role of personnel control in China. *Journal of Public Economics*, 89(9–10), 1743–1762.
- Lin, Y., Hu, S. and Chen, M. (2005). Managerial optimism and corporate investment: some empirical evidence from Taiwan. *Pacific-Basin Finance Journal*, 13, 523–546.
- Maher, M. W., Stickney, C. P., & Weil, R. L. (2008). *Managerial Accounting: An Introduction to Concepts, Methods and Uses* (10th ed.). Manson: Thomson Higher Education.
- Martin, B., Lu, M., and Shan, Y. (2015). Cost Stickiness in Australia: Characteristic and Determinants. *Australian Accounting Review*, 25(3), 248–261.
- Medeiros, O. R., & Costa, P. S. (2004). Cost Stickiness in Brazilian Firms. Available at: <http://ssrn.com/abstract=632365>.
- Ni, X. (2019). Local official turnover, ownership, and firm cash holdings: Insights from an emerging market. *European Financial Management*, 25(4), 1013–1046.
- Noreen, E., & Soderstrom, N. (1994). Are overhead costs strictly proportional to activity? Evidence from hospital departments. *Journal of Accounting and Economics*, 17(1–2), 255–278
- Noreen, E., 1991, Conditions under which activity-based cost systems provide relevant costs, *Journal of Management Accounting Research* 3(4), 159–168.
- Pan, Z., Zhang, G. and Zhang, H. (2022). Political uncertainty and cost stickiness: evidence from prefecture-city official turnover in China. *China Accounting and Finance Review*, 24(2), 142-171. <https://doi.org/10.1108/CAFR-02-2022-0007>.
- Pastor, L., & Veronesi, P. (2012). Uncertainty about government policy and stock prices. *Journal of Finance*, 67(4), 1219–1264.
- Rees, L., and Sivaramakrishnan, K. (2007). The effect of meeting or beating revenue forecasts on the association between quarterly returns and earnings forecast errors. *Contemporary Accounting Research*, 24(1), 259-290.
- Rouxelin, F., W. Wongsunwai, and N. Yehuda. (2017). Aggregate Cost Stickiness in GAAP Financial Statements and Future Unemployment Rate. *The Accounting Review*, 93 (3), 299–325.
- Subramaniam, C., & Weidenmier, M. (2003). Additional evidence on the behavior of sticky costs. Working paper. Texas Christian University.
- Tsai, K. S. (2002). *Back-alley banking: Private entrepreneurs in China*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Venieris, G., Naoum, V. C., & Vlismas, O. (2015). Organisation capital and sticky behaviour of selling, general and administrative expenses. *Management Accounting Research*, 26, 54–82.
- Via, N.D., & Perego, P. 2014. Sticky cost behaviour: evidence from small and medium sized companies. *Accounting & Finance*, 54(3), 753–778.
- Wang, Y., Chen, C., Huang, Y.S. (2016). Overinvestment, inflation uncertainty, and managerial overconfidence: Firm level analysis of Chinese corporations. *North American Journal of Economics and Finance*, 38, 54–69.

ISC
۰۱۲۲۰-۵۹۴۰۴

نخستین کنفرانس ملی

چالش ها و راهکارهای نوین در مدیریت، حسابداری و صنعت بیمه

زمان برگزاری: ۱۴۰۲/۰۷/۲۰
MCII-conf.ir

Xu, N., Chen, Q., Xu, Y., & Chan, K. C. (2016). Political uncertainty and cash holdings: Evidence from China. *Journal of Corporate Finance*, 40, 276–295.

Yasukata, K. 2011. Are 'Sticky Costs' the Result of Deliberate Decision of Managers?. (February 1, 2011). Available at: <http://ssrn.com/abstract=1444746>.

YasuKata, K., and Kajiwara, T. (2011). Are 'Sticky Costs' the Result of Deliberate Decision of Managers?. (February 1, 2011). Available at: <http://ssrn.com/abstract=1444746>.

Zhong T, Sun F, Zhou H, Lee JY. Business Strategy, State-Owned Equity and Cost Stickiness: Evidence from Chinese Firms. *Sustainability*. 2020; 12(5):1850. <https://doi.org/10.3390/su12051850>